79014_738480

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14341

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Уралторгснаб» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.12.2014 (судья Лесковец О.В.), постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 (судьи Зеленина Т.Л., Дюкин В.Ю., Макаров Т.В.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.07.2015 (судьи Купреенков В.А., Платонова Е.А., Рябова С.Э.) по делу № А60-22199/2014,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Продовольственная база № 4» (далее – общество «Продовольственная база № 4») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Уралторгснаб» (далее – общество «Уралторгснаб») о применении последствий недействительности ничтожной сделки – договора купли-продажи части здания в виде возврата спорного объекта недвижимого имущества – нежилого здания литера Д, общей площадью 829,9 кв.м, с кадастровым (условным) номером 66:01/01:00:328:26:25, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Завокзальная, д. 26.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Солдатова Надежда Александровна.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 23.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Уралторгснаб» просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование жалобы общество «Уралторгснаб» указывает, что оно не согласно с выводами судов о преюдициальности обстоятельств, установленных вступившими в законную силу приговорами Орджоникидзевского районного суда города Екатеринбурга от 12.03.2013 по делу № 1-134/13 в отношении Иванчикова И.В. и от 02.04.2013 по делу № 1-254/13 в отношении Беломестнова А.С. В силу пункта 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» вступивший в законную силу приговор, постановленный в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может предрешать вопрос о виновности соучастников, совершивших преступление совместно с таким лицом.

Заявитель также полагает, что признание судебными актами по делу № А60-59776/2009 Арбитражного суда Свердловской области недействительным решения общего собрания участников общества об избрании директора не влечет автоматического признания недействительными всех сделок общества, совершенных от имени общества его единоличным исполнительным органом.

Общество «Уралторгснаб» также указывает на неправильное применение судами положений статей 10, 53, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

По мнению заявителя, в материалы дела не представлено доказательств того, что совершенная сделка направлена на нарушение прав и законных интересов лица, заявляющего о злоупотреблении правом, а также не установлено наличие умысла у участников сделки на причинение вреда иным лицам; судами не установлено наличие сговора между руководством обществ «Продовольственная база № 4» и «Уралторгснаб» либо осведомленности последнего о подобных действиях руководства «Продовольственная база № 4».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы общества «Уралторгснаб», суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.06.2011 между обществом «Продовольственная база № 4» (продавец) и обществом «Уралторгснаб» (покупатель) был заключен договор купли-продажи части здания, в соответствии с которым покупатель приобрел в собственность объект недвижимого имущества – часть здания лит. Д, общей площадью 829,9 кв.м, с кадастровым (условным) номером 66:01/01:00:328:26:25, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Завокзальная, д. 26.

Полагая, что договор купли-продажи подписан со стороны продавца неуполномоченным лицом и заключен с намерением причинить вред, общество «Продовольственная база № 4» обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу статьи 168 Гражданского кодекса сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Под злоупотреблением правом понимается осуществление гражданами и юридическими лицами своих прав с причинением (прямо или косвенно) вреда другим лицам.

Из пункта 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что для установления ничтожности договора на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса необходимо установить факт недобросовестного поведения (злоупотребления правом) контрагента, воспользовавшегося тем, что единоличный исполнительный орган другой стороны по сделке при заключении договора действовал явно в ущерб последнему.

В соответствии с частями 2, 4 статьи 69 Кодекса обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица, равно как и вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные доказательства, в том числе вступившие в законную силу приговоры Орджоникидзевского районного суда от 12.03.2013 по делу 1-134/13, от 02.04.2013 по делу № 1-254/13 и решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.11.2013 по делу № А60-59776/2009, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды пришли к правильному выводу о ничтожности спорной сделки и наличии оснований для применения последствий ее недействительности, поскольку при ее заключении как со стороны продавца, так и со стороны покупателя, имело место злоупотребление правом; сделка была заключена с намерением причинить вред интересам общества «Продовольственная база № 4».

Изложенные в кассационной жалобе доводы, являвшиеся предметом рассмотрения судебных инстанций, по существу направлены на иную оценку доказательств и выражают несогласие с выводами судов.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Уралторгснаб» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Чучунова