

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-14234

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Инжиниринговая компания «АЭМ-технология» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.01.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.07.2015 по делу № А56-33074/2014,

### УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «АЭМ-технологии» (впоследствии переименовано в акционерное общество «Инжиниринговая компания «АЭМ-технологии», далее – общество «АЭМ-технологии», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к закрытому акционерному обществу «Научно-производственная фирма «Центральное конструкторское бюро арматуростроения» (впоследствии переименовано в акционерное общество «Научно-производственная фирма «Центральное конструкторское бюро арматуростроения», далее – общество «НПФ «ЦКБА», ответчик) о взыскании неустойки в размере 50 224 460 рублей по договору от 14.05.2012 № 11-12063К00.

Ответчиком заявлен встречный иск о признании договора от 14.05.2012 № 11-12063K00 незаключенным.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Атомпроект», открытое акционерное общество «Петрозаводскмаш».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.01.2015 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «АЭМ-технологии», ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении первоначального иска и принять в указанной части новый судебный акт.

По мнению заявителя жалобы, судами неправильно применены положения статей 328, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, не учтены положения статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации; условие договора об уплате неустойки при нарушении сроков оплаты и передачи технической документации соответствует действующему законодательству.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

14.05.2012 между обществом «АЭМ-технологии» (подрядчик) и обществом «НПФ «ЦКБА» (заказчик) заключен договор на изготовление оборудования № 11-12063K00, в соответствии с которым истец обязался изготовить и поставить для использования Ленинградской атомной станцией парового арматурного блока с комплектом запчастей, а ответчик принять результат выполненных работ и оплатить его в установленном порядке и сроки.

Цена договора и порядок оплаты регламентированы разделом 6 договора, и составляет 268 580 000 рублей.

Пунктами 6.4.1 и 6.4.2 договора сторонами определен следующий порядок оплаты заказчиком:

- 25 000 000 рублей первый авансовый платеж не позднее мая 2012 при условии получения от подрядчика оригинала счета на соответствующий платеж и гарантийного письма на возврат авансового платежа;

- 25 771 000 рублей второй авансовый платеж не позднее сентября 2012 при условии получения от подрядчика оригинала счета на соответствующий платеж и гарантийного письма на возврат авансового платежа;

- 24 399 566 рублей в срок не позднее сентября 2013 при условии получения от подрядчика оригинала счета на соответствующий платеж и гарантийного письма на возврат авансового платежа;

- 193 409 434 рублей окончательный платеж не позднее февраля 2014 года при условии подписания акта сдачи-приемки оборудования и подписания акта ВК1 генеральным заказчиком.

В соответствии с пунктом 7.4.1 договора ответчик обязался передать истцу в течение 30 дней с момента заключения договора полный комплект технической документации, согласованной с генеральным заказчиком.

Пунктом 9.2 договора установлена ответственность заказчика за нарушение сроков оплаты и передачи технической документации в размере 0,1% от цены договора за каждый календарный день просрочки.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, общество «АЭМ-технологии» сослалось на то, что общество «НПФ «ЦКБА» нарушило сроки исполнения обязательств по оплате третьего платежа и передаче технической документации.

Суды, с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, оценив условия договора от 14.05.2012 № 11-12063К00, пришли к правильному выводу о том, что спорный договор является договором поставки с элементами договора подряда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 Кодекса.

Пунктом 2 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае неисполнения покупателем обязанности предварительно оплатить товар применяются правила, предусмотренные статьей 328 Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Согласно пункту 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Пунктом 2 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Суды, исходя из системного толкования положений Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что поставщик по договору поставки, содержащему условие о предварительной оплате товара, может предъявить требование о применении к покупателю ответственности за неисполнение обязательства по предварительной оплате в случае, если сам поставщик исполнит свое обязательство по поставке товара либо заявит отказ от договора.

Суды установили, что спорный платеж не переведен ответчиком в связи с тем, что истец в нарушение пункта 6.4.2 договора не предоставил ответчику гарантийное письмо на возврат авансового платежа.

Суды указали, что согласование сторонами в спорном договоре права подрядчика на взыскание неустойки за нарушение сроков перечисления авансового платежа не является «иным условием» в смысле положений пунктов 2 и 3 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть условием, изменяющим права поставщика предусмотренные указанными пунктами.

При таких обстоятельствах, учитывая, что действующее законодательство не предусматривает возможности понуждения покупателя к предварительной оплате не поставленного ему поставщиком товара, а также его понуждения к передаче технической документации; изготовление оборудования не является встречным обязательством истца по отношению к обязанности ответчика предоставить техническую документацию, в рамках рассматриваемого дела ответчик не может быть признан должником по отношению к истцу в связи с неисполнением обязанности по передаче технической документации, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для взыскания с общества «НПФ «ЦКБА» неустойки за нарушение срока перечисления авансового платежа и передачи технической документации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Иное толкование норм права не свидетельствует об ошибочности выводов судов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Инжиниринговая компания «АЭМ-технология» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова