

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14183

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центральный учебно-спортивный клуб «СПАРТАК» (г.Мытищи, Московская область) на решение Арбитражного суда Московской области от 22.12.2014 по делу № А41-54083/2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Центральный учебно-спортивный клуб «СПАРТАК» (далее – общество) к территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на причал «Пирогово», площадью застройки 5 830 кв. м, (условный номер: 50-50-12/083/2011-402), расположенный по адресу: Московская область, Мытищинский муниципальный район, Канал им. Москвы, правый берег Пироговского рукава Клязьменского водохранилища 65,5 + 8,0 км, зарегистрированного 14.03.2012, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Федерального агентства по управлению государственным имуществом, Федерального государственного унитарного предприятия «Канал имени Москвы», Администрации Мытищинского муниципального района Московской области, Федерального агентства морского и речного транспорта, территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве,

**установила:**

решением Арбитражного суда Московской области от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд установил, что общество является арендатором земельного участка с кадастровым номером 50:12:0080414:91, находящегося по адресу: Московская область, Мытищинский муниципальный район, г.п. Мытищи, д. Подрезово, на основании договора аренды от 22.12.2010 № 7472, заключенного с Муниципальным образованием Мытищинский муниципальный район Московской области для размещения яхт-клуба, с учетом обременений и ограничений в пользовании. Переданный истцу в аренду участок находится в неразграниченной государственной собственности, распоряжение им осуществляется органом местного самоуправления.

Земельный участок, занятый причалом «Пирогово», является федеральной собственностью.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь пунктом 52 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», и учитывая разъяснения, изложенные в пункте 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 № 153 «Обзор судебной практики по

некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения», в отсутствие доказательств того, что за обществом зарегистрированы какие-либо права на причал, являющийся федеральной собственностью, признал, что обращение истца в суд с иском о признании отсутствующим права ответчика на строения, сооружения, в данном случае является ненадлежащим способом защиты права.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центральный учебно-спортивный клуб «СПАРТАК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова