

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-14262

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Калачева Павла Юрьевича (истец, с. Архангел, Ивановская область) на определение (дополнительное) от 17.02.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2015, принятые в рамках дела № А41-35370/2013 Арбитражного суда Московской области по иску индивидуального предпринимателя Калачева Павла Юрьевича (предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «ТРЦ Одинцово» (г. Москва), обществу с ограниченной ответственностью «ИнвестПроект» (г. Красноярск), обществу с ограниченной ответственностью «Тендер Гарант» (г. Санкт-Петербург) о признании незаконным отказа в регистрации на электронной площадке, недействительными открытых электронных торгов в форме аукциона (на повышение) по продаже имущества, недействительным договора купли-продажи имущества (с учетом уточнений иска) с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «БТА Банк», компании «НЬЮКОН КЭПИТАЛ ЛТД»,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 03.02.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2015, с предпринимателя в пользу общества с

ограниченной ответственностью «ТРЦ Одинцово» взысканы 500 000 рублей судебных расходов.

Определением (дополнительным) Арбитражного суда Московской области от 17.02.2015 с предпринимателя на случай неисполнения определения от 03.02.2015 о взыскании судебных расходов взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга (сумму судебных расходов, взысканных в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТРЦ Одинцово»), за период с даты вынесения определения суда о взыскании судебных расходов по дате фактической уплаты долга, рассчитанные по ставке рефинансирования 8,25 процентов годовых.

21.09.2015 в Верховный Суд Российской Федерации поступила кассационная жалоба индивидуального предпринимателя Калачева Павла Юрьевича на определение (дополнительное) Арбитражного суда Московской области от 17.02.2015 и постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2015 в части, касающейся взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму судебных расходов.

Согласно части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) вступившие в законную силу определения арбитражного суда области могут быть обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства полностью или в части лицами, участвующими в деле, если указанные судебные акты обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Определение (дополнительное) Арбитражного суда Московской области от 17.02.2015 не обжаловалось в кассационном порядке в суд округа.

Постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2015 приняты по результатам рассмотрения жалоб другого лица на определение Арбитражного суда Московской области от 03.02.2015 о взыскании судебных расходов и в этой части не обжалуются предпринимателем, поэтому в связи данной жалобой не проверяются в порядке кассационного производства Верховным Судом Российской Федерации.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если подана с нарушением правил подсудности, установленных частью 1 статьи 291.1 Кодекса.

Таким образом, кассационная жалоба на определение (дополнительное) от 17.02.2015 о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму судебных расходов, взысканных определением Арбитражного суда Московской области от 03.02.2015 на случай его неисполнения, подана с нарушением правил подсудности, поэтому не подлежит рассмотрению по существу.

Руководствуясь статьей 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

возвратить индивидуальному предпринимателю Калачеву Павлу Юрьевичу кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Московской области от 17.02.2015 по делу № А41-35370/2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2015.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова