

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14242

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электроскандия Рус» на решение Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2015 по делу № А55-26398/2014,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Электроскандия Рус» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РЭСКО-Волга» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в рублях, эквивалентной денежной сумме 319 798 Евро и 88 евроцентов по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день фактического платежа, расходов по оплате услуг представителя в размере 75 000 рублей, судебные расходы в размере 12 798 рублей (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Решением от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 29.04.2015 и постановлением суда округа от 05.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Суды установили, что во исполнение произведенной ответчиком оплаты части товара, указанного истцом в счете от 11.03.2012 № 010050505753 (далее – счет), последний поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 5 191 366 рублей 57 копеек.

Впоследствии истец уведомил ответчика о готовности отгрузить оставшуюся часть товара, указанного в счете.

Неоплата ответчиком спорной части товара и отказ от ее принятия послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 309, 310, 435, 438, 440, 486, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установив, что спорные правоотношения сторон представляли сделку купли-продажи товара, оплата которого произведена ответчиком в полном объеме.

В данном случае суды исходили из того, что направление истцом в адрес ответчика счета и оплата последним части поименованного в нем товара не может быть квалифицировано как заключение договора относительно всего объема товара, указанного в счете.

Оснований для иных выводов не имеется.

Изложенные в жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного, и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **определил:**

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Электроскандия Рус» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев