79015_738868

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15992

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18.11.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу городской администрации муниципального образования «Приморское городское поселение» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 07.11.2014 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 г., постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2015 г. по делу № А21-5165/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «БалтикСтрой» к городской администрации муниципального образования «Приморское городское поселение» о взыскании 1 890 000 руб. задолженности по муниципальному контракту от 11.07.2012 г. № 19 и 109 667 руб. 25 коп. неустойки за период с 20.11.2013 г. по 18.06.2014 г.,

установил:

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 07.11.2014 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 г., постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2015 г. исковые требования общества с ограниченной ответственностью «БалтикСтрой» удовлетворены частично.

Городская администрация муниципального образования «Приморское городское поселение» обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 11.07.2012 г. между Администрацией (муниципальный заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 19 на выполнение проектно-сметной документации по объекту: «Реконструкция канализационных очистных сооружений на территории муниципального образования «Приморское городское поселение» Балтийского муниципального района», в соответствии с условиями которого подрядчик в счет оговоренной разделом 2 Контракта стоимости обязался выполнить собственными и привлеченными силами работы в соответствии с условиями Контракта и техническим заданием на выполнение проектно-сметной документации.

В соответствии с пунктом 5.1.5 Контракта подрядчик обязался получить положительное заключение государственной экспертизы.

Удовлетворяя исковые требования в части задолженности, суды трех инстанций руководствовались статьями 758, 760, 761 Гражданского кодекса российской Федерации, статьей 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации и пришли к выводу об отсутствии вины Общества в получении отрицательных заключений государственной экспертизы, установив, что Общество 05.09.2014 г. передало Администрации исправленный пакет документов, но последняя не направила их в экспертную организацию, в связи с чем, 16.09.2014 г. ФАУ «Главгосэкспертиза России» выдало отрицательные заключения по итогам проверки документации.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Городской администрации муниципального образования «Приморское городское поселение» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков