

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ростовское ДСУ» (далее - общество, ответчик) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.03.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.09.2015 по делу № А53-31594/2014,

установил:

Министерство транспорта Ростовской области (далее – министерство, истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании 14 879 972,72 руб. неустойки за нарушение промежуточного срока исполнения обязательства (октябрь 2013 года) и нарушение конечного срока производства работ по государственному контракту от 26.03.2013 № 2013.30290-ГК (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.03.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.09.2015, решение от 05.03.2015 изменено, подлежащая взысканию неустойка уменьшена до 7 462 890,54 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит обжалуемые судебные акты отменить,

принять новый судебный акт, уменьшив сумму неустойки за просрочку выполнения работ по окончательному периоду до 864 396,57 руб.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Судами установлено, что в обоснование исковых требований министерство ссылается на нарушение обществом конечного срока исполнения обязательств, предусмотренных государственным контрактом.

Удовлетворяя исковые требования министерства в полном объеме, суд первой инстанции исходил из того, что нарушение срока исполнения обязательств по капитальному ремонту дороги общество не оспаривает, основания для уменьшения взыскиваемой неустойки отсутствуют, поскольку ее процент не является чрезмерно высоким, а доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств не представлено.

Суд также отклонил ссылку истца на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 5467/14, поскольку обстоятельства по рассматриваемому делу не являются схожими.

Суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 330, 333, 407 и 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 1 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» и пункте 18 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства общества об уменьшении размера неустойки, снизив ее размер до 7 462 890,54 руб.

Суд апелляционной инстанции признал неправомерным отказ суда первой инстанции в удовлетворении заявления о снижении размера подлежащей взысканию неустойки и сделал вывод о том, что ее взыскание исходя из ставки, повышенной по сравнению с ответственностью заказчика, не соответствует компенсационной природе неустойки. При этом суд апелляционной инстанции указал на правомерность вывода суда первой инстанции о неприменении к настоящему делу позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 15.07.2014 № 5467/14.

Арбитражный суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ростовское ДСУ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.