

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-13034

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 по делу № А40-145655/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице филиала ОАО «РЖД» – Дирекции по комплексной реконструкции железных дорог и строительству объектов железнодорожного транспорта обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – ЦУ Ростехнадзора) от 28.08.2014 № 5.4-Пс/0172-2178-2014 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.07.2015 судебные акты оставил без изменения.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам рассмотрения жалобы по материалам истребованного дела оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами, в ходе выездной проверки, проведенной ЦУ Ростехнадзора на объекте по адресу: Московская область, г. Железнодорожный, ул. Советская, д. 71, установлено проведение обществом «РЖД» работ по реконструкции на объекте капитального строительства «Реконструкция ТЧ «Железнодорожная» (2 этап)» без надлежаще оформленного разрешения на строительство в нарушение требований части 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

По результатам проверки ЦУ Ростехнадзора составлен протокол об административном правонарушении от 28.07.2014 № 5.4-2178-ПР/0207-2014 и вынесено оспариваемое постановление от 28.08.2014 № 5.4-Пс/0172-2178-2014, которым общество «РЖД» привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 9.5 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 500 000 рублей.

Считая данное постановление незаконным, общество «РЖД» обратилось в суд с требованием о его отмене.

Частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за строительство, реконструкцию объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрено получение такого разрешения.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом. Строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных названной статьей.

Как установлено судами, в период с 03.09.2011 по 25.05.2014, то есть более 2,5 лет, общество осуществляло работы по реконструкции на объекте

капитального строительства «Реконструкция ТЧ «Железнодорожная» (2 этап)» без надлежаще оформленного разрешения на строительство.

Суды при рассмотрении дела пришли к выводу о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, соблюдении административным органом процедуры и срока давности привлечения общества к административной ответственности.

Довод общества о том, что в нарушение части 5 статьи 4.1 КоАП РФ оно неоднократно привлечено к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение, поскольку реконструкция без разрешения осуществлялась на объекте, входящем в единый имущественный комплекс, был предметом проверки судов и получил соответствующую правовую оценку как необоснованный с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. При этом суды исходили из того, что каждый этап строительства, в данном случае этап 2, включал реконструкцию разных объектов, а не имущественного комплекса в целом.

Получение впоследствии разрешения на реконструкцию спорного объекта, на что также указывает общество, в силу статьи 24.5 КоАП РФ не является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и градостроительного законодательства не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела не допущено, оснований для отмены принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 по делу № А40-145655/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

