

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-14523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ИФСК-Монолит» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2014 по делу № А40-89881/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «ИФСК-Монолит» к закрытому акционерному обществу «МОСЗАРУБЕЖСТРОЙ» (г. Москва) о взыскании 10 473 768 рублей 55 копеек задолженности, 744 073 рублей 97 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.07.2013 по 17.05.2014 по договору подряда от 30.09.2010 № 9-ИФСК/10 (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015, с общества «МОСЗАРУБЕЖСТРОЙ» в пользу общества «ИФСК-Монолит» взысканы 2 349 405 рублей 28 копеек задолженности, 166 905 рублей 67 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части иска отказано в связи с недостатками в работах, подлежащими устранению из средств гарантийного резерва, образуемого за счет удержанных в соответствии с договором с подрядчика сумм.

В кассационной жалобе истец просит отменить судебные акты, ссылаясь на их незаконность и необоснованность вследствие незаявления ответчиком претензий по качеству работ и противоречия удержания их стоимости

законодательству о банкротстве, которому подчиняется деятельность истца после возбуждения в отношении него дела о банкротстве.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные заявителем доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Суды установили, что предъявленные истцом требования возникли из договора подряда от 30.09.2010 № 9-ИФСК/10.

При отказе в удовлетворении части заявленного требования суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности надлежащего исполнения истцом обязательств, учитывали необходимость устранения в соответствии с условиями договора недостатков в выполненных истцом работах.

Доводы заявителя о ненадлежащем уведомлении его о проведении осмотра, по итогам которого составлен рекламационный акт, были предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонены с учетом того, что в судебном заседании истец подтвердил соответствующую осведомленность.

Удержание части причитающихся за выполненные работы сумм в гарантийный резерв осуществлялось в рамках договора подряда и не является формой зачета, недопустимого в рамках банкротства.

Из обстоятельств дела не следует, что удержание производилось ответчиком в период ведения в отношении истца процедур в деле о банкротстве и противоречило законодательству о банкротстве.

Заложенная в доводах жалобы ревизия выводов судов, сделанных по результату оценки доказательств, не составляет оснований для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Верховным Судом Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «ИФСК-Монолит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова