

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15210

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.11.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу администрации Ленинского района города Ставрополя на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 11.02.2015 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 г., постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.08.2015 г. по делу № А63-9319/2014 по иску Администрации Ленинского района г. Ставрополя к обществу с ограниченной ответственностью «РегионСтрой» о расторжении контракта от 15.05.2014 г. № 12-14к и возложении на общество обязанности заплатить штраф в размере 281 987 руб. 91 коп. путем перечисления денежных средств на расчетный счет администрации (р/с 40204810500000000660, отделение Ставрополь г. Ставрополь БИК 040702001,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «РегионСтрой» к администрации Ленинского района города Ставрополя о взыскании 5 639 758 руб. 20 коп. задолженности за выполненные работы,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Дирекция строящихся автомобильных дорог», общества с ограниченной ответственностью «Ставсервис»,

установил:

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.02.2015 г., оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 г., постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.08.2015 г., в удовлетворении первоначальных

требований отказано, встречные иски удовлетворены в полном объеме.

Администрация Ленинского района города Ставрополя обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 15.05.2014 г. на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 29.04.2014 г. № 183-ЭА-И/14 (реестровый номер закупки № 03213000011140001258, № 77-ЭА/14 в системе нумерации уполномоченного органа) администрация и общество заключили контракт № 12-14к на закупку работ по ремонту внутриквартальных дорог общего пользования местного значения, в том числе тротуаров, ливневых канализаций, въездов во внутриквартальные территории Ленинского района г. Ставрополя.

Руководствуясь статьей 450, пунктом 1 статьи 711, пунктом 5 статьи 720, статьями 753, 763, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», принимая во внимание информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела акты формы № КС-2 и №

КС-3, счета-фактуры, счета, исполнительную документацию, переданные администрации в августе и декабре 2014 г., экспертное заключение от 15.02.2015 г. № 277/14), суды пришли к выводу о необходимости удовлетворения встречных исковых требований и об отказе в удовлетворении первоначально заявленных требований.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо

опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Ленинского района города Ставрополя в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков