

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-14398

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аристей» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015 по делу № А40-205924/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Аристей» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 29.10.2014 № 2-19-8041/77-14 о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное бюджетное учреждение «Спортивная школа олимпийского резерва «Северный», государственное казенное учреждение г. Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта г. Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.07.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Аристей» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 24.03.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту в государственном бюджетном учреждении «Спортивная школа олимпийского резерва «Северный».

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 18.04.2014 № 0373200068614000044-2 победителем аукциона признано общество с ограниченной ответственностью «Аристей».

Основанием для включения антимонопольным органом общества в реестр недобросовестных поставщиков послужил факт уклонения общества от заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту в государственном бюджетном учреждении «Спортивная школа олимпийского резерва «Северный» по итогам электронного аукциона.

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимной связи и установив, что протокол подведения итогов аукциона размещен 18.04.2014, а повторный протокол разногласий направлен обществом 08.05.2014 – по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов, руководствуясь положениями статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды признали победителя аукциона уклонившимся от

заключения контракта, сделав вывод о законности решения антимонопольного органа о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков с учетом положений части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе.

При этом суды указали, что неоднократное направление протокола разногласий с просьбой об изменении одних и тех же условий контракта, с учетом протокола от 05.05.2014, не может служить основанием для увеличения срока на размещение подписанного проекта контракта и свидетельствует об уклонении победителя от заключения контракта на установленных условиях.

Доводы жалобы – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аристей» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина