

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-14599

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Газпром» на решение Арбитражного суда Тульской области от 28.01.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.07.2015 по делу № А68-4872/2014,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Племенное хозяйство «Лазаревское» (далее – общество «ПХ «Лазаревское», истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к открытому акционерному обществу «Газпром» (далее – общество «Газпром», ответчик) о взыскании 18 993 298 рублей 98 копеек, из которых 16 830 748 рублей 66 копеек - задолженность по арендным платежам, 2 162 550 рублей 32 копеек - сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, а также судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Газпром инвест ЮГ» (далее – общество «Газпром инвест ЮГ»).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 28.01.2015 иски удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Газпром» просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, 01.10.2011 между обществом «Племенное хозяйство «Лазаревское» (арендатор) и обществом «Газпром» (субарендатор) заключен договор № 48-0094-104 субаренды земельного участка.

Проанализировав условия указанного договора, суды установили, что по окончании срока действия договора, а также в случаях досрочного прекращения аренды, субарендатор письменно уведомляет арендатора о возврате участка, возврат участка осуществляется с составлением акта приема-передачи, подписываемого полномочными представителями сторон.

После окончания срока, на который заключен договор аренды, субарендатор продолжил пользоваться земельным участком при отсутствии возражений со стороны арендодателя, в связи с чем, суды в порядке статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали указанный договор возобновленным на неопределенный срок.

Установив, что ответчик не возвратил земельный участок по акту приема-передачи и не оплатил арендную плату за период с 01.01.2012 по 13.01.2015, принимая во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих отказ от договора аренды, руководствуясь статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 309, 310, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии у общества «Газпром» обязанности по внесению арендной платы по договору и уплате процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Расчет задолженности и процентов судами проверен и признан правильным.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Газпром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова