

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Служба заказчика городского хозяйства» (ответчик) б/д и б/н на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.01.2015 по делу № А60-887/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «НПА-Профиль-ПУ» (г.Березовский Свердловской области, далее – общество) к муниципальному казенному учреждению «Служба заказчика городского хозяйства» (г.Нижний Тагил, далее – учреждение) о взыскании задолженности по муниципальному контракту на выполнение подрядных работ в размере 40 670 404 руб. 94 коп, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 560 355 руб. 02 коп., по встречному иску о взыскании неосновательного обогащения в размере 17 132 960 руб. 07 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 868 909 руб. 49 коп., убытков в размере 738 162 руб. 93 коп. убытков.

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.07.2015, исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных требований отказано.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 18.06.2013 № 26, в соответствии с которым подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по ремонту строительных сооружений и архитектурных форм Театрального сквера в городе Нижний Тагил в соответствии с локальным сметным расчетом, техническим заданием, а заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы.

В обоснование исковых требований подрядчик указал на неоплату выполненных ремонтных работ.

Ссылаясь на наличие излишне оплаченных по контракту работ, учреждение обратилось со встречным требованием к обществу о взыскании долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 740, 746, 702, 753, 721, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта надлежащего выполнения работ, тогда как мотивы отказа заказчика от подписания актов приемки работ, наличие недостатков в выполненных работах не доказаны.

Отказывая в удовлетворении встречных требований, суды исходили из того, что заказчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации не доказал излишнюю оплату работ по контракту, причинно-следственную связь между убытками заказчика и действиями подрядчика.

Доводы заявителя жалобы об отсутствии необходимости выполнения подрядчиком дополнительных работ, о том, что при выполнении работ подрядчик отклонился от проектной документации не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Служба заказчика городского хозяйства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост