

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-10318

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационные жалобы непубличного акционерного общества «Промстрой» (ранее – открытое акционерное общество «Промстрой», г. Нягань; далее – общество) и общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Беркут» (г. Астрахань; далее – агентство) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.02.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2015 по делу № А75-9331/2014 по иску агентства к обществу о взыскании 5 287 466 руб. и по встречному иску общества к агентству о взыскании 1 539 981 руб. 60 коп.,

установила:

решением суда первой инстанции от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2015, исковые требования агентства удовлетворены частично, с общества взыскано 3 719 088 руб. 91 коп., в том числе 3 380 989 руб. 92 коп. основного долга, 338 098 руб. 99 коп. неустойки, а также 34 772 руб. 91 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины, 140 675 руб. 66 коп. судебных издержек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В удовлетворении встречного иска о взыскании с агентства штрафных санкций в сумме 1 539 981 руб. 60 коп. отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении встречного иска и в указанной части направить дело на новое рассмотрение.

Агентство в кассационной жалобе просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа во взыскании с общества стоимости фактически оказанных охранных услуг по постам № 3 и № 8 за период с 16.04.2014 по 14.07.2014 на сумму 1 425 797 руб. и принять в этой части новое решение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобы и приложенные к ним материалы, судья считает, что жалобы не подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, истолковав условия спорного договора оказания охранных услуг от 31.07.2013 № У-Апс2013-0151 в соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 431, 450, 720, 753, 779, 781, 782, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о надлежащем оказании агентством услуг и наличии задолженности со стороны общества. Исключая из суммы долга стоимость услуг по двум постам (№ 3 и 8) за период с 01.04.2014 и с 16.04.2014 соответственно, суды сочли, что общество с соблюдением условий договора уведомило об уменьшении объема услуг.

Установив отсутствие оснований для применения к агентству мер ответственности в виде штрафа в связи с надлежащим оказанием услуг, предусмотренных договором, судебные инстанции отказали в удовлетворении встречных исковых требований.

Возражения, свидетельствующие о несогласии агентства и общества с оценкой доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами, при правильном применении судами норм материального и процессуального права не влияют на исход дела и не влекут отмену судебных актов.

Поскольку обстоятельства дела установлены судами в полном объеме, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для передачи жалоб в

Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать непубличному акционерному обществу «Промстрой» и обществу с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Беркут» в передаче кассационных жалоб на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.02.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2015 по делу № А75-9331/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова