

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-14216

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВСО СтройМеханизация» (истец по первоначальному иску, г. Липецк) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 25.02.2015 по делу № А36-1892/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.08.2015 по тому же делу по иску ООО «ВСО СтройМеханизация» к обществу с ограниченной ответственностью «АБОНО» о возврате 412 303 рублей 59 копеек предоплаты, перечисленной по договору от 20.11.2013 № 12/АБОНО/РОС, и взыскании 42 926 рублей 25 копеек неустойки, а также по встречному иску об обязанности принять оборудование, предусмотренное договором от 20.11.2013 № 12/АБОНО/РОС, и взыскании 600 749 рублей задолженности и 195 844 рублей 17 копеек пеней за просрочку платежа за период с 20.02.2014 по 15.01.2015,

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 25.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано на том основании, что обязанность ООО «АБОНО» по поставке товара не наступила в связи с невыполнением ООО «ВСО СтройМеханизация» обязанности по оплате готового к передаче товара, в связи с чем удовлетворен встречный иск.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 05.08.2015 оставил без изменения решение от 25.02.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015.

В кассационной жалобе ООО «ВСО СтройМеханизация» просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие отсутствия обязанности по принятию непоставленного в срок товара, готовность к передаче которого ответчиком подтверждена недопустимыми и ненадлежащими доказательствами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Доводы заявителя касаются обстоятельств спора и представленных сторонами доказательств, являвшихся предметом исследования и оценки судов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения покупателем обязанности предварительно оплатить товар применяются правила, предусмотренные статьей 328 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной.

В случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков (пункт 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из фактических обстоятельств и оценив условия заключенного сторонами договора, суды установили, что при заключении договора поставки от 20.11.2013 № 12/АБОНО/РОС стороны достигли соглашения относительно права поставщика (ответчика по первоначальному иску) приостановить исполнение обязательства по поставке товара в случае просрочки оплаты товара.

Судами установлено, что поставщик исполнил обязательство по уведомлению о готовности поставки товара, а покупатель надлежащих доказательств готовности исполнения обязательства по приемке товара и его оплате в полном объеме суду не представил, поэтому удовлетворен встречный иск.

При этом суды признали неосновательными доводы покупателя о неуведомлении его поставщиком о готовности к передаче оборудования.

Иная оценка представленных доказательств, к которой сводятся доводы кассационной жалобы, не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВСО СтройМеханизация» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова