

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-14096

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова, изучив кассационную жалобу акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Славия» (далее – общество, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2015 по делу № А40-39896/15 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2015 по тому же делу

по заявлению общества об отмене решения Постоянно действующего третейского делового суда при обществе с ограниченной ответственностью «Совет по коммерческим спорам», расположенного по адресу: 117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 13А, по делу № ТДС-43/2014 от 01.12.2014 РТС (далее – решение третейского суда),

### установил:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2015 по тому же делу, прекращено производство по делу

№ А40-39896/15 в связи с наличием в арбитражной оговорке положения о том, что решение третейского суда является окончательным и не может быть оспорено.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения судами норм права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов указанных оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Кодекса, имеющиеся в материалах дела доказательства, установив, что стороны в дополнительном соглашении от 28.05.2012 предусмотрели, что решение третейского суда по конкретному спору является окончательным и не может быть оспорено, приняв во внимание разъяснения, данные в пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений

иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», в силу которых арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным, суды сочли волю сторон на придание решению третейского суда характера окончательного решения, в связи с чем производство по настоящему делу было правомерно прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Кодекса.

С учетом изложенного, приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Заявитель, руководствуясь принципом автономии воли сторон, выразил согласие на отказ от процедуры оспаривания решения третейского суда, однако он не лишен возможности заявлять свои доводы в процедуре признания и принудительного исполнения такого решения.

Доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Кодекса.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

акционерному обществу Акционерный коммерческий банк «Славия» в передаче жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2015 по делу № А40-39896/15 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2015 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова