79017_739405

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-15182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восход» (г. Пермский край, Сивинский район, с. Кизьва) на решение Арбитражного суда Пермского края от 03.12.2014 по делу № А50П-425/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Восход» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Пермскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 20.05.2014 № 6/08-28/02532 дсп в части доначисления налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пени и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество, оспаривая указанные судебные акты, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доначисление налога на добавленную стоимость связано с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате применении налоговых вычетов на основании счетов-фактур, оформленных от лица контрагента общества – общества с ограниченной ответственностью «Кама-Строй».

Отказывая в удовлетворении требований в данной части, суды руководствовались статьями 169, 171-172 Налогового кодекса Российской Федерации и учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума № 53), а также определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О.

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из ряда обстоятельств, установленных инспекцией, которые в совокупности указывают на невозможность выполнения контрагентом своих обязательств по заключенным с обществом договорам. Кроме того, по результатам анализа собранных в ходе проверки доказательств инспекция установила, что обществом «Восход» создан формальный документооборот со спорным контрагентом, являющимся взаимозависимым с обществом лицом. В действительности работы по заключенному с обществом договору выполнялись обществом «Пермкапиталстрой», чьим сотрудникам, согласно выпискам по счетам налогоплательщика, переводились деньги за выполненные работы.

Принимая во внимание установленные инспекцией обстоятельства, а также выявленные противоречия в документах, служащих основанием для применения вычетов по налогу на добавленную стоимость, суды пришли к выводу об отсутствии реальной хозяйственной деятельности между обществом и спорным контрагентом.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов,

принятых с учетом постановления Пленума № 53, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Восход» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова