

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-14226

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области (ответчик) от 10.09.2015 № 09-9884-СЗ на решение Арбитражного суда Воронежской области от 02.12.2014 по делу № А14-13409/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.08.2015 по тому же делу по иску компания COLDFIELD BUSINESS LIMITED (Британские Виргинские острова) к обществу с ограниченной ответственностью «РЕНЕКОМ» (г. Москва, далее – общество «РЕНЕКОМ»), обществу с ограниченной ответственностью «Шэллд групп» (г. Москва, далее – общество «Шэллд групп»), компании «ПАСИФИК ОВЕРСИЗ ЛТД» (Белиз), Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области (г. Воронеж, далее – Управление Росреестра) о признании недействительным (ничтожным) договора уступки прав (цессии) от 12.07.2013 № У-7/13, заключенного между обществом «РЕНЕКОМ» и обществом «Шеллд групп»; о признании недействительным (ничтожным) договора уступки прав (цессии) от 06.02.2014 № 14/01, заключенного между обществом «Шеллд групп» и компанией «ПАСИФИК ОВЕРСИЗ ЛТД.»; о применении последствия недействительности указанных сделок в виде исключения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – Реестр) записи о государственной регистрации обременения в пользу компании «ПАСИФИК ОВЕРСИЗ ЛТД.» в виде залога: № 36-36-01/147/2008-373 (внесена 07.03.2014), № 36-36-01/040/2007-190 (внесена 07.03.2014) и внесения в Реестр записи о

государственной регистрации обременения в пользу компании COLDFIELD BUSINESS LIMITED (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 02.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.08.2015, исковые требования удовлетворены.

Управление Росреестра обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить или изменить в части удовлетворения предъявленных к нему требований.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Вследствие признания недействительными (ничтожными) договоров цессии от 12.07.2013 № У-7/13, от 06.02.2014 № 14/01 судами удовлетворены требования, касающиеся погашения внесенной на основании последнего записи в Реестр о государственной регистрации обременения в пользу компании «ПАСИФИК ОВЕРСИЗ ЛТД.» в виде залога, а также внесения в Реестр записи о государственной регистрации указанного обременения в пользу компании COLDFIELD BUSINESS LIMITED.

Внесение соответствующих записей в Реестр как и исключение их из него осуществляется уполномоченным органом по государственной регистрации прав, в данном случае заявителем.

Ссылаясь на нарушение обжалуемыми судебными актами своих интересов, Управление Росреестра не учитывает, что тот факт, что в рамках данного спора оно привлечено в качестве ответчика не свидетельствует о неверном субъектом составе, так как требование, направленное на оспаривание зарегистрированного обременения, предъявлено к компании «ПАСИФИК ОВЕРСИЗ ЛТД.» как к стороне сделки, на основании которой это обременение было зарегистрировано, что не противоречит разъяснениям пункта 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Судебными актами на заявителя не возложено каких-либо обязанностей, не относящихся к его компетенции.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост