

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14291

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» (ответчик) от 21.09.2015 на решение Арбитражного суда Московской области от 29.12.2014 по делу № А41-48171/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (г. Москва, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Московская объединенная электросетевая компания» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 8 529 486 рублей 04 копеек неосновательного обогащения, 117 601 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Объединенная энергетическая компания», открытого акционерного общества «Энергокомплекс»,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2015, иск удовлетворен в части взыскания 8 486 838 рублей 61 копейки неосновательного обогащения, 117 013 рублей 74 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что во исполнение договора об оказании услуг по присоединению к электрической сети от 05.12.2008 № ПМ-09/594-08 истец (заказчик) перечислил ответчику (исполнителю) плату за технологическое присоединение в размере 8 529 486 рублей 04 копеек, которую ответчик после расторжения договора истцом в одностороннем порядке уведомлением от 19.05.2014 не возвратил.

Посчитав, что плата за технологическое присоединение, не возвращенная ответчиком, является его неосновательным обогащением, истец обратился в суд с данным иском.

Удовлетворяя иск за вычетом денежных средств, составивших комиссию банка, суды руководствовались статьями 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о доказанности неосновательного обогащения во взысканном размере на стороне ответчика, исходя из того, что обусловленные договором работы ответчик в установленные сроки не выполнил, а сам договор по данной причине и в связи с утратой истцом интереса расторгнут последним в одностороннем порядке на основании пункта 5.3 договора.

Иное толкование ответчиком названного пункта договора направлено на переоценку выводов судебных инстанций относительно наличия у истца права на его расторжение в одностороннем порядке.

Ссылка ответчика на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.07.2012 № 2551/12 отклоняется, поскольку названным постановлением не исключено применение к правоотношениям сторон по технологическому присоединению согласованных ими условий договора, предусматривающих односторонний отказ заказчика от исполнения обязательств по договору технологического присоединения.

Доводы заявителя, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Московская объединенная электросетевая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост