

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«19» ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Дакор» (далее – ЗАО «Дакор»), г. Верхняя Пышма Свердловской области, на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2015 по делу №А60-44797/2014

по иску открытого акционерного общества «Русские самоцветы» (далее – общество «Русские самоцветы») к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» в лице филиала Уральский банк Сбербанка России (далее – банк) о взыскании 771 658 рублей 01 копеек убытков,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Бачериков Александр Николаевич, ЗАО «Дакор», Межрайонный отдел по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.01.2015 исковые требования удовлетворены частично. С банка в пользу общества «Русские самоцветы» взыскано 689 358 рублей убытков, проценты за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму в размере 689 358 рублей по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального Банка Российской Федерации, действующей на день вынесения решения суда, в размере 8,25% годовых с момента вступления в силу настоящего решения и до полной уплаты взысканной суммы. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Выражая несогласие с постановлением суда округа, ЗАО «Дакор» в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судом норм права, просит его отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Частично удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что банк допустил совершение операций по списанию денежных средств со счетов должника, в отношении которых имелся запрет на совершение каких-либо операций. При этом суды указали, что в отношении валютных счетов должника предусмотренные законом действия банком по прекращению расходных операций по счетам должника совершены не были. Учитывая наличие реальной возможности для исполнения судебного акта, а также то, что судебным приставом-исполнителем были приняты предусмотренные законом меры, направленные на его исполнение, суды сделали вывод о том, что именно неправомерные действия банка привели к невозможности исполнения судебного акта, и удовлетворили требования о взыскании с банка убытков в пределах взысканной постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2012 суммы, которыми должник распорядился вопреки наложенному аресту.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Арбитражный суд Уральского округа указал, что вывод судов о возникновении у истца убытков в связи с незаконными действиями банка является преждевременным, поскольку имеющие существенное значение для правильного разрешения спора обстоятельства не установлены. В частности, судами не было принято во внимание, что у ОАО «Русские самоцветы» сохранилась фактическая возможность получения денежных средства в рамках исполнительного производства, как за счет иного имущества, принадлежащего Бачерику Александру Николаевичу, так и за счет имущества других солидарных должников.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Дакор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков