ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-14392

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аэлита» (город Севастополь, заявитель) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31.08.2015 по делу № А84-569/14 (919/569/14) Арбитражного суда города Севастополя по иску общества с ограниченной ответственностью «Фирма «АЯ» (Республика Украина, г. Киев, далее – истец, общество «Фирма «АЯ») к обществу с ограниченной ответственностью «Аэлита» (далее – ответчик, общество «Аэлита»), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Нигара Владимира Йосифовича, о признании недействительным договора займа от 16.02.2011,

установил:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 05.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 31.08.2015 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Севастополя.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда округа по мотиву нарушения норм материального и процессуального права, оставлении в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом настоящего спора является признание недействительным договора займа от 16.02.2011, заключенного между обществом «Аэлита» (займодавец) и обществом «Фирма «АЯ» (заемщик), в соответствии с которым займодавец обязался передать в собственность заемщика денежные средства в качестве беспроцентного займа, а последний обязался возвратить займодавцу в установленный договором срок такую же сумму денежных средств.

Ответчиком в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Оценив представленные участвующими в деле лицами доказательства, Арбитражный суд города Севастополя, установив истечение срока исковой давности, в иске отказал.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа, действуя в пределах осуществления полномочий, предоставленных ему статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что выводы судов о начале течения срока исковой давности противоречат нормам права Украины (пункт 4 статьи 146 Гражданского кодекса Украины, статья 10 Закона Украины «О хозяйственных обществах»), подлежащим применению, поскольку правоотношения сторон возникли до принятия Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя», согласно которым участник общества мог узнать о совершенной сделке в результате проверки годовой финансовой отчетности, из годовых балансов, отчетов общества о его деятельности, протоколов собраний. Вместе с тем, судами не дано оценки тому обстоятельству, что финансовая отчетность общества «АЯ» по итогам 2011 года могла быть составлена не ранее января 2012 года. Кроме того, суд кассационной инстанции указал на то, что нижестоящими судами не дано надлежащей оценки доводу истца о наличии в обществе корпоративного конфликта в период заключения договора займа и о совершении во исполнение данной сделки платежей.

С направлением дела на новое рассмотрение возможность защиты прав подателя жалобы не утрачены, что исключает согласно названным основаниям пересмотр обжалуемых судебных актов.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аэлита» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Золотова