

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-15756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«19» ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу потребительского кооператива «Жилищно-строительное товарищество «Анит» (далее - ОК «ЖСТ «Анит», кооператив), г. Севастополь, на решение Арбитражного суда города Севастополя от 21.01.2015, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.08.2015 по делу №А84-826/2014

по заявлению ОК «ЖСТ» «Анит» к Правительству города Севастополя о признании незаконными действий по исполнению судебного акта неустановленным способом и с существенным несоблюдением порядка исполнения судебных решений,

заинтересованное лицо: Управление Федеральной службы судебных приставов по г. Севастополю,

установил:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 21.01.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 решение оставлено без изменения.

В соответствии со статьей 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Двадцать первый арбитражный апелляционный суд изменил наименование и реквизиты заявителя в соответствии с его регистрацией по законодательству Российской Федерации на потребительский кооператив "Жилищно-строительное товарищество «Анит».

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.08.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Кооператив обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что решение, предусматривающее право Правительства города Севастополя произвести снос самовольно возведенного объекта, без обращения в службу судебных приставов, вступило в законную силу, связи с чем, оно не может быть оспорено. При этом, выбор способа сноса строения избран с учетом установленного судебным решением срока для исполнения судебного акта и этот снос произведен по истечении срока для добровольного исполнения судебного акта ОК «ЖСТ «Анит» более, чем через 4 месяца.

Руководствуясь статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды указали, что права заявителя на застройку земельного участка площадью 0,2770 га сносом самовольно возведенного объекта не нарушены, так как договором суперфиции ему не предоставлялось право на самовольное возведение объекта.

Также суды отказали в удовлетворении требований в части нарушения Правительством города Севастополя публичных интересов, поскольку заявитель в силу части 2 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не обладает правом на обращения в суд за защитой прав и охраняемых интересов иных лиц.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для

пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать потребительскому кооперативу «Жилищно-строительное товарищество «Анит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков