

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сергиево-Посадский мясокомбинат» (Московская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 03.02.2015 по делу № А41-73948/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Сергиево-Посадский мясокомбинат» (далее – истец, общество «Сергиево-Посадский мясокомбинат») к индивидуальному предпринимателю Кочерженко Зое Сергеевне (Московская область, далее – ответчик, индивидуальный предприниматель Кочерженко З.С.), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Кочерженко Ильи Сергеевича (далее – третье лицо, Кочерженко И.С.), о признании недействительным договора от 10.12.2010 купли-продажи бывшего в употреблении торгового оборудования,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 03.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем

ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Пункт 1 статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) относит генерального директора к единоличному исполнительному органу акционерного общества, а в силу пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие от его имени в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Как следует из судебных актов, между обществом «Сергиево-Посадский мясокомбинат» (покупателем), в лице генерального директора Кочерженко И.С., и индивидуальным предпринимателем Кочерженко З.С. (продавцом) 10.12.2010 заключен договор купли-продажи бывшего в употреблении торгового оборудования.

Ссылаясь на то, что договор купли-продажи является для общества «Сергиево-Посадский мясокомбинат» сделкой с заинтересованностью, которая не была одобрена в установленном порядке (статья 83 Закона об акционерных обществах), общество «Сергиево-Посадский мясокомбинат» в лице нового исполнительного органа обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу о признании договора недействительной сделкой.

Учитывая, что сделки с заинтересованностью в силу статьи 84 Закона об акционерных обществах являются оспоримыми, исходя из пункта 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации годичный срок исковой давности начал течь с момента, когда истец узнал или должен был узнать о заинтересованности в совершении сделки. При этом согласно разъяснениям, изложенным в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 12.11.2001 № 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», при рассмотрении заявления стороны в споре о применении исковой давности в отношении требований юридического лица необходимо иметь в виду, что в силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда юридическое лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. С учетом этого довод вновь назначенного (избранного) руководителя о том, что он узнал о нарушенном праве возглавляемого им юридического лица лишь со времени своего назначения (избрания), не может служить основанием для изменения начального момента течения срока исковой давности, поскольку в данном случае заявлено требование о защите прав юридического лица, а не прав руководителя как физического лица. Указанное обстоятельство не является основанием и для перерыва течения срока исковой давности.

Аналогичная позиция изложена и в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

Поскольку сделка совершена 10.12.2010, требование о признании ее недействительной заявлено самим обществом 25.11.2014, которому о сделке было известно с момента ее совершения, вывод судов о пропуске истцом срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком, является правильным и служит самостоятельным основанием для отказа в иске.

Кроме того, принимая во внимание, что Кочерженко И.С. освобожден от занимаемой должности генерального директора 13.04.2011, в отсутствии доказательств невозможности проведения ревизии финансово-хозяйственной деятельности общества, является обоснованным вывод судов о том, что у общества «Сергиево-Посадский мясокомбинат» в лице нового исполнительного органа имела возможность в пределах срока исковой давности предъявить требования о признании договора недействительной сделкой.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают правовую позицию судов и основаны на неправильном толковании им самим норм права.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Сергиево-Посадский мясокомбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова