

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-15702

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«19» ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (далее – территориальное управление), г. Пермь, на решение Арбитражного суда Пермского края от 19.01.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2015 по делу №А50-13551/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Пермскому краю об установлении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 59:01:4416016:46 общей площадью 52577,62 +/- 56 кв. м, расположенного по адресу: г. Пермский край, г. Пермь, Индустриальный район, ул. Чердынская, 46, в размере его рыночной стоимости по состоянию на 01.01.2013 – 93 800 000 рублей,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: территориальное управление, общество с ограниченной ответственностью «Объединенная инжиниринговая компания»,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2015, иск удовлетворен в полном объеме.

Территориальное управление обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные иски, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались статьями 65, 66 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 24.18, 24.19 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и исходили из того, что в случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую была установлена его кадастровая стоимость.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, в том числе экспертное заключение от 24.06.2014 №116/2014/ПЕРМЬ, подготовленное Общероссийской общественной организацией «Российское общество оценщиков», суды пришли к выводу об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости по состоянию на 01.01.2013.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков