

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-7876

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ОАО «КМЗ» (г.Кемерово) от 15.09.2015 № 2049/309 на постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2015 по делу № А40-16914/2014,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) «Мой Банк» (общество с ограниченной ответственностью) (далее – должник, банк) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2014, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительными сделками на основании статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» банковских операций по списанию 30.01.2014 денежных средств в размере 2 299 749 рублей 86 копеек и 5 099 070 рублей 45 копеек со счетов открытого акционерного общества «Кемеровский механический завод» (далее – заявитель), открытых в банке, и применении последствий их недействительности.

Определением от 24.12.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 28.05.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд округа постановлением от 05.08.2015 отменил названные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемое постановление суда округа,

считая его принятым с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела. Заявитель считает, что оснований для отмены судебных актов не имелось.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отменяя судебные акты, суд округа указал на необоснованность вывода о том, что оспариваемые сделки совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности должника при том, что один из платежей произведен до наступления срока возврата кредита. Кроме того, платежи совершены за день до отзыва у банка лицензии при наличии картотеки неисполненных поручений и непогашенных обязательств иных кредиторов.

При таких условиях у суда кассационной инстанции имелись основания, предусмотренные статьей 288 Кодекса, для отмены состоявшихся судебных актов и направления дела на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято судом округа в пределах полномочий, предоставленных ему статьями 286 и 287 Кодекса.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы ОАО «КМЗ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев