

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-14374

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КомИнТех» (г. Челябинск, истец) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 30.01.2015 по делу № А76-11714/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «КомИнТех» к обществу с ограниченной ответственностью «РАФ-Лизинг» (г. Москва) о взыскании 4 692 953 рублей 86 копеек неустойки и 776 218 рублей 28 копеек убытков и по встречному иску о взыскании 3 196 406 рублей 26 задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 30.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015, в исках отказано за необоснованностью.

Арбитражного суда Уральского округа постановлением от 28.07.2015 оставил без изменения решение и постановление апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре судебных актов в отношении первоначального иска как несоответствующих закону и обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные заявителем доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Суды проверили взыскиваемую по первоначальному иску неустойку на соответствие договорам купли-продажи от 16.11.2012 № 3466, 3467, на которых основано требование о неустойке, и установили, что срок исполнения обязательства по передаче предмета лизинга в собственность покупателя (истца) не согласован, поэтому неустойка за нарушение такого срока взысканию не подлежит.

Необходимые в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации условия для взыскания заявленных в первоначальном иске убытков, составляющих разницу в цене реализации предмета лизинга на моменты фактического и юридического приобретения истцом права на него, признаны судами не доказанными вследствие того, что непередача ответчиком документов на транспортные средства, предусмотренная в том числе пунктом 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, при отсутствии доказательств возможности отчуждения их по рыночной цене не обосновывает связь убытков с действиями ответчика и не подтверждает их наличия и размера.

Обжалуемые судебные акты соответствуют договорам лизинга и купли-продажи и обстоятельствам исполнения их сторонами.

Иная оценка обстоятельств дела, изложенная в жалобе, не является поводом к пересмотру судебных актов в порядке кассационного производства Верховным Судом Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КомИнТех» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова