

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-14357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Духанина Дмитрия Борисовича (Новосибирская область, город Новосибирск, заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015 по делу № А45-11447/2013 Арбитражного суда Новосибирской области по иску гражданки Беломестновой Кристины Владимировны (Новосибирская область, город Новосибирск, далее – истец, гражданка Беломестнова К.В.) к гражданину Сидорову Александру Владимировичу (Новосибирская область, город Новосибирск, далее – гражданин Сидоров А.В.), обществу с ограниченной ответственностью «Каскад» (Новосибирская область, город Новосибирск, далее – общество «Каскад», общество), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области (Новосибирская область, город Новосибирск, далее – регистрирующий орган, инспекция), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Черкашина Андрея Геннадьевича (Новосибирская область, город Новосибирск, далее – гражданин Черкашин А.Г.), Духанина Дмитрия Борисовича (Новосибирская область, город Новосибирск, далее – гражданин Духанин Д.Б.), о признании недействительными решений участников общества, о признании недействительными регистрационных записей в едином государственном реестре юридических лиц и об обязанности регистрирующего органа устранить нарушения прав и законных интересов,

установил:

гражданка Беломестнова К.В. обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к гражданину Сидорову А.В., обществу «Каскад»,

регистрирующему органу с иском о признании недействительными решений участников общества от 27.02.2013 о назначении на должность единоличного исполнительного органа общества Сидорова А.В., от 27.03.2013 об увеличении уставного капитала общества за счет вкладов третьих лиц: о принятии Сидорова А.В. в состав участников общества, об увеличении уставного капитала общества до 20 000 рублей с изменением долей в уставном капитале общества; от 29.04.2013 о распределении перешедшей к обществу доли в связи с выходом из состава его участников Беломестновой К.В. в пользу оставшегося участника – Сидорова А.В.; а также о признании недействительными соответствующих записей, внесенных регистрирующим органом в единый государственный реестр юридических лиц.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно спора, привлечены граждане Черкашин А.Г., Духанин Д.Б.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.03.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015, решение суда первой инстанции от 23.03.2014 отменено, иск удовлетворен частично.

В настоящей кассационной жалобе, не оспаривая выводов апелляционного суда по существу спора, заявитель указывает, что суд апелляционной инстанции допустил нарушения норм процессуального права, в связи с рассмотрением дела в отсутствие гражданина Духанина Д.Б., не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, а суд кассационной инстанции их не устранил.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку утверждения гражданина Духанина Д.Б. о ненадлежащем его извещении о времени и месте судебного заседания судом апелляционной инстанции не основано на нормах действующего процессуального законодательства.

Согласно части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

Из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по

делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); для лица, вступившего в дело позднее, - определение об удовлетворении ходатайства о вступлении в дело, определение о привлечении в качестве третьего лица к участию в деле.

В соответствии с частью 3 статьи 121, частью 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 12 постановления от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», в случаях, не терпящих отлагательства, арбитражный суд может известить или вызвать лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи. В этом случае лицо, участвующее в деле, считается надлежаще извещенным в соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обжалуемом заявителем судебном акте указано на то, что заявитель был извещен о начавшемся процессе судом первой инстанции телефонограммой. Данное обстоятельство не оспаривается заявителем кассационной жалобы.

Таким образом, заявитель знал о начале данного процесса, а, следовательно, в силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был обязан самостоятельно предпринимать меры по получению информации о дальнейшем движении дела с использованием общедоступных источников и с учетом того, что апелляционным судом, рассматривавшим дело, размещены определения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014 о принятии апелляционной жалобы к производству опубликовано 07.06.2014; от 10.07.2014 об отложении рассмотрения дела опубликовано 11.07.2014; от 07.08.2014 о приостановлении производства по делу опубликовано 08.08.2014, определение от 24.09.2014 о возобновлении производства по делу и назначении дела к судебному разбирательству опубликовано 25.09.2014).

В силу статьи 9 и абзаца 2 части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, а также последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Иное толкование заявителем положений процессуального законодательства не свидетельствует об их неправильном применении судами.

С учетом изложенного судья считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Духанину Дмитрию Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова