79008_739661

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-14321

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Северпромстрой» (ответчик) от 21.09.2015 на решение Арбитражного суда Ярославской области от 02.02.2015 по делу № А82-11632/2013, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2015 по тому же делу по иску муниципального казенного учреждения «Многофункциональный центр развития» Ярославского муниципального района (г.Ярославль, далее - учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Северпромстрой» (г.Ярославль, далее - общество) о взыскании 880 944 рублей 04 копеек и об обязании выполнить строительные работы и по встречному иску о взыскании 13 747 234 рублей 24 копеек стоимости дополнительных работ и убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2015, исковые требования удовлетворены; в удовлетворении встречных требований отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен муниципальный контракт 05.11.2011 № 21-11-с на выполнение комплекса работ по строительству детского сада – яслей на 140 мест в р.п. Красные Ткачи Ярославского муниципального района Ярославской области в соответствии с проектно-сметной документацией и техническим заданием.

В обоснование требований истец ссылался на то, что ответчик не сдал заказчику в установленный срок результат работ, претензия с требованием сдачи результата работ оставлена без удовлетворения.

В свою очередь ответчик предъявил встречный иск о взыскании стоимости дополнительных работ и убытков, ссылаясь на факт согласования объема и их стоимости с заказчиком.

Суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 716, 743, 767 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 9, 41.6, 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, установив факт отсутствия доказательств выполнения работ, предусмотренных контрактом, в установленные сроки, в связи с чем пришли к выводу об удовлетворении требований истца об обязании подрядчика выполнить работы и взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства.

Отказывая в удовлетворении встречных требований, суды исходили из того, что ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимые и допустимые доказательства

согласования с истцом увеличения объема и стоимости работ, а также корректировки сроков муниципального контракта.

Приведенные обществом доводы об отсутствии вины подрядчика в просрочке исполнения обязательств, о согласовании заказчиком дополнительных работ, о цене контракта, являющейся заведомо убыточной для подрядчика, свидетельствуют о его несогласии с установленными судами нижестоящих инстанций фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу, пересмотр которой не относится к кормпетенции суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Северпромстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю.Шилохвост