

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14325

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Лиса Юрия Александровича (город Москва, заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 по делу № А40-186607/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску MINIFERA TRADING LTD (МИНИФЕРА ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД, Республика Кипр, Лимассол, далее – истец) к закрытому акционерному обществу «Аспект-Финанс» (город Москва, далее – ответчик, общество «Аспект-Финанс»), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, CONSILIUR LIMITED (КОНСИЛИУР ЛИМИТЕД, Республика Кипр, Ларнака), гражданина Лиса Юрия Александровича (далее – Лис Ю.А.) о признании недействительными решений общего собрания акционеров, оформленных протоколом № 29 от 04.09.2013,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой обратился Лис Юрий Александрович, в которой просит отменить постановление окружного суда, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций,

указывая в обоснование на нарушение судом округа норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы не образуют совокупности условий, являющихся основаниями для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь пунктом 7 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, о применении которого заявлено одним из представителей ответчика.

Отменяя принятые по делу судебные акты судов нижестоящих инстанций и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа, действуя в пределах осуществления полномочий, предоставленных ему статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованно исходил из того, что при наличии в обществе «Аспект-Финанс» корпоративного конфликта, послужившего основанием для допуска к участию в деле в качестве представителей ответчика лиц, действовавших на основании доверенностей, выданных разными генеральными директорами, одним из которых заявлено о применении судом срока исковой давности, а другим – о признании иска -, суду надлежало оценить возможность принятия такого заявления к рассмотрению.

Кроме того, суд кассационной инстанции правомерно указал на то, что в нарушение требований Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», пунктов 24 и 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 №19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», суды не проверили соблюдение процедуры созыва, извещения и проведения оспариваемого собрания.

С направлением дела на новое рассмотрение не утрачена возможность защиты прав заявителя жалобы, он не лишается возможности приводить свои доводы, в том числе относительно принятия иностранным судом обеспечительной меры, что исключает согласно названным основаниям пересмотр обжалуемых судебных актов.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать гражданину Лису Юрию Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова