

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14426

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Татгазселькомплект» (Республика Татарстан, г. Казань, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.10.2014 по делу № А56-9067/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Татгазселькомплект» (далее – истец, общество «Татгазселькомплект») к обществу с ограниченной ответственностью «Поликом» (Удмуртская Республика, г. Ижевск, далее – ответчик, общество «Поликом»), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального унитарного предприятия г. Ижевска «Инжводоканал» (Республика Удмуртская, г. Ижевск, далее – третье лицо, предприятие) о взыскании 699 864 рублей 56 копеек задолженности и 149 613 рублей 06 копеек неустойки и по встречному иску о взыскании 1 377 815 рублей 38 копеек неустойки (с учетом заявления об изменении первоначальных исковых требований на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.10.2014, которое оставлено без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.06.2015 по тому же делу, первоначальный иск

удовлетворен частично, с общества «Поликом» в пользу общества «Татгазселькомплект» взыскано 217 730 рублей 01 копейка задолженности и 5 124 рубля 25 копеек судебных расходов, в остальной части иска отказано. Встречный иск удовлетворен. Суд произвел зачет требований, в результате которого с общества «Татгазселькомплект» в пользу общества «Поликом» взыскано 1 194 575 рублей 31 копейка.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов в части отказа в удовлетворении требований субподрядчика о взыскании 482 134 рублей 55 копеек задолженности и 149 613 рублей 06 копеек неустойки по мотиву нарушения судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требования общества «Татгазселькомплект» (субподрядчика) о взыскании с общества «Поликом» (подрядчика) 482 134 рублей 55 копеек задолженности и 149 613 рублей 06 копеек неустойки за нарушение подрядчиком обязательства по оплате выполненных работ по договору субподряда от 01.02.2012 № ОУ-340/40, 217 730 рублей 01 копейки стоимости поставленного товара по товарным накладным от 01.11.2012 № 38085, от 19.11.2012 № 38175 и встречные требования общества «Поликом» о взыскании с общества «Татгазселькомплект» 1 377 815 рублей 38 копеек неустойки за просрочку выполнения работ по договору субподряда от 01.02.2012 № ОУ-340/40.

Исследовав фактические обстоятельства и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, в том числе результаты судебной экспертизы, проведенной в рамках настоящего дела при рассмотрении заявления о фальсификации доказательства, признав акт о приемке выполненных работ формы КС-2 и справку о стоимости выполненных работ формы КС-3 сфальсифицированными и исключив их числа доказательств, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 702, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал недоказанным факт выполнения субподрядчиком работ на сумму 482 134 рубля 55 копеек и в связи с этим удовлетворил встречный иск общества «Поликом» в части взыскания

неустойки в размере 1 377 815 рублей 38 копеек за просрочку выполнения работ, а в удовлетворении первоначального иска общества «Татгазселькомплект» о взыскании суммы задолженности в размере 482 134 рубля 55 копеек и неустойки в размере 149 613 рублей 06 копеек отказал.

Признавая несостоятельной правовую позицию общества «Татгазселькомплект» о доказанности выполнения им работ, суд указал, что представленные в материалы дела документы не отвечают требованиям статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не могут быть приняты в качестве доказательств в силу положений статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Изложенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судами и получивших оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Татгазселькомплект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова