

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-15791

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попова Г.Г., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Киселевой О.В. ходатайство общества с ограниченной ответственностью «СПИКА» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.12.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.08.2015 по делу № А75-5109/2014

установила:

открытое акционерное общество «Управляющая компания № 2» (далее – ОАО «Управляющая компания № 2») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к закрытому акционерному обществу «СПИКА» (в настоящее время – ООО «СПИКА») о взыскании задолженности за оказанные услуги по содержанию имущества за период с 01.01.2012 по 31.12.2013.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.08.2015, исковые требования удовлетворены.

ООО «СПИКА» обжаловало принятые по настоящему делу судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации.

Первоначально поданная кассационная жалоба была возвращена без рассмотрения по причине нарушения требований пунктов 1 и 3 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При повторной подаче жалобы ООО «СПИКА» заявило ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока для ее подачи. В обоснование ходатайства заявитель указывает, что изначально подал кассационную жалобу в установленный срок, а пропуск срока при повторной подаче обусловлен необходимостью устранения недостатков первоначально поданной кассационной жалобы.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 2 названной статьи срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 названного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные настоящим Кодексом предельные допустимые сроки для восстановления.

Суд признает изложенные в ходатайстве ООО «СПИКА» причины пропуска процессуального срока уважительными, в связи с чем заявленное ходатайство подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 117, 184, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «СПИКА» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы удовлетворить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова