

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14415

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (ответчик) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-133217/2014 по иску закрытого акционерного общества «Инжиниринговая корпорация Трансстрой» (г.Москва, далее – общество) к публичному акционерному обществу Банк «Финансовая корпорация Открытие» (г.Москва, далее – банк), федеральному государственному унитарному предприятию «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (г.Москва, далее – ФГУП Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)) о признании банковской гарантии недействительной, признании незаконными действий по направлению требований, запрете производить выплаты по банковской гарантии, по иску ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» к банку о взыскании задолженности по банковской гарантии в размере 1 312 851 057,07 руб., с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федерального агентства воздушного транспорта (г.Москва),

установил:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к банку, ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» о признании банковской гарантии от 30.01.2014 №414-14/БГ недействительной, признании незаконными действий ФГУП «Администрация гражданских аэропортов

(аэродромов)» по направлению требований, запрете банку производить выплаты по банковской гарантии.

Определением суда от 20.10.2014 с настоящим делом объединено дело по иску ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» к банку о взыскании задолженности по банковской гарантии в размере 1 312 851 057 руб.07 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2014 в удовлетворении исковых требований о признании недействительной банковской гарантии отказано. Требования ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» о выплате денежной суммы по банковской гарантии признаны недействительными, банку запрещено производить выплаты денежных средств в пользу ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)». В удовлетворении исковых требований ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» о взыскании задолженности по банковской гарантии отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2015, решение суда в части признания требований ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» о выплате денежной суммы по банковской гарантии недействительными, а также в части запрета производить выплаты денежных средств отменено. В удовлетворении исковых требований отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить в части отказа в удовлетворении требований ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» о выплате денежной суммы по банковской гарантии недействительными, а также в части запрета производить выплаты денежных средств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, в рамках реализации Федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2015) между ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (заказчик) и ЗАО «Инжиниринговая корпорация «Трансстрой» (подрядчик) заключен договор строительного подряда от 10.01.2012 № 1/12,

предметом которого являлось выполнение строительных, монтажных и иных работ, связанных с реконструкцией и развитием аэродрома аэропорта «Краснодар».

Во исполнение условий договора ЗАО «Инжтрансстрой» предоставило ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» в качестве обеспечения исполнения своих обязательств вышеуказанную банковскую гарантию ОАО «Номос-Банк» (ОАО Банк «Финансовая корпорация Открытие») на сумму 1 422 439 950 руб. 34 коп.

В связи с передачей полномочий по заключению и исполнению госконтрактов ЗАО «Инжтрансстрой» и ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» заключили дополнительное соглашение от 30.05.2014, которым заменили в договоре заказчика на Росавиацию.

В связи с нарушением сроков выполнения работ ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» предъявило подрядчику претензию с возможностью удовлетворения требований за счет банковской гарантии. Подрядчик не согласился с требованием ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)». В свою очередь банк также отказал ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» в платеже по банковской гарантии.

Отказывая в удовлетворении требований ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» о запрете банку производить выплаты денежных средств по банковской гарантии, суды, руководствуясь статьями 12, 368, 370, 374 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что иск заявлен ненадлежащим лицом, это лицо не является стороной договора подряда, по которому выдана банковская гарантия.

Банк, являющийся ответчиком по делу, не указал, каким образом отказ в удовлетворении исковых требований нарушает его права и законные интересы (часть 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), что, по смыслу части 1 статьи 291.1 названного Кодекса исключает возможность подачи кассационной жалобы. Кроме того, настаивая на выборе истцом надлежащего способа защиты своих прав, банк, по существу, выступает в защиту интересов другого, не обжалующего судебные акты, лица, хотя и не относится к участникам арбитражного процесса, уполномоченным выступать в защиту чужих интересов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу Банк «Финансовая Корпорация Открытие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост