

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-14653

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Федеральной службы исполнения наказаний (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2015 по делу № А40-3235/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба исполнения наказаний обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 03.10.2014 по делу № Е-1711/14 (пункты 2 и 3) в частности, признания в действиях ФСИН России нарушения частей 5, 7, 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.09.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

ФСИН России обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на

судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении спора суды установили, что в ФАС России поступило обращение заказчика (заявителя) о согласовании возможности заключения государственного контракта на поставку тепловизионных наблюдательных комплексов по результатам электронного аукциона с единственным участником – ЗАО «Видеофон МВ».

Решением от 03.10.2014 комиссия ФАС России согласовала службе возможность заключения государственного контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

При этом указанным решением (пунктом 2) антимонопольный орган признал в действиях заявителя нарушение частей 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в том, что положения контракта не содержали фиксированную сумму неустойки за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств по контракту.

Признавая акт антимонопольного органа (в оспариваемой части) соответствующим действующему законодательству, суды исходили из того, что положения статьи 34 Закона о контрактной системе, определяющие обязательность включения в контракт не только условия об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, но и закрепление размера штрафа в фиксированной сумме и порядка его определения, являются императивными нормами и не предполагают возможности для заявителя по своему усмотрению подменять такие условия

ссылкой на определение размера штрафа в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Кроме того, суды учли, что согласно сведениям, размещенным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в реестре контрактов, 20.11.2014 заключен государственный контракт с ЗАО «Видеофон МВ» на сумму 6 268 500 рублей, что с учетом положений статей 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отказа заявителю в удовлетворении его требования в силу того, что оспариваемое решение не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федеральной службы исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина