79016_740018

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-17382

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство гражданина Соколова Павла Викторовича (Хабаровский край, город Хабаровск, заявитель) о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 28.01.2015 по делу № А16-975/2012, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.09.2015 по тому же делу по иску Закурдаева Антона Николаевича (город Комсомольск-на-Амуре) к обществу с ограниченной ответственностью «Спектр», Сыскову Олегу Валентиновичу, Соколову Павлу Викторовичу, Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Биробиджану Еврейской автономной области, Стародумову Сергею Александровичу о признании сделки купли-продажи доли в уставном капитале недействительной, признании недействительным увеличения уставного капитала ООО «Спектр», о восстановлении в правах в доле уставного капитала ООО «Спектр», обязании налоговой инспекции внести соответствующие изменения в Едином государственном реестре юридических лиц и по встречному иску Соколова Павла Викторовича к Закурдаеву Антону Николаевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Спектр» о признании сделки купли-продажи доли в уставном капитале от 26.02.2010 действительной,

установил:

после нового рассмотрения дела решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 28.01.2015 по делу № А16-975/2012, которое оставлено без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от

01.09.2015, первоначальный иск удовлетворен, во встречном требовании отказано.

Гражданин Соколов Павел Викторович обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

В качестве мотивов для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, заявитель указывает на то, что лично не участвовал в судебном заседании, в связи с изменением места жительства не получил по новому адресу копию постановления суда округа.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, суд не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.09.2015.

Из постановления суда кассационной инстанции усматривается, что о времени и месте судебного заседания в суде кассационной инстанции заявитель был надлежащим образом извещен, в заседании участвовал представитель заявителя – Струков А.В.

Заявитель не извещал суд о смене своего адреса (места нахождения) и не обеспечил получение почтовой корреспонденции по прежнему адресу.

Иных обстоятельств, подтверждающих уважительность пропуска срока на обжалование принятых по делу судебных актов, заявитель не приводит.

В соответствии с пунктом 2 мотивировочной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П, законодательное регулирование восстановления срока должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права в рамках установленного процессуального срока.

Поскольку заявитель, являющийся заинтересованной стороной в рассматриваемом споре, не проявил достаточную заботливость при реализации

им права на оспаривание принятых по делу судебных актов, у суда отсутствуют основания считать уважительными указанные заявителем причины пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, кассационная жалоба заявителя подлежит возвращению на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так как кассационная жалоба подана в электронном виде, бумажный носитель с текстом кассационной жалобы возврату не подлежит (пункт 5 параграфа 1 раздела 3 Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80).

Вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета решается только при наличии оригинала документа, подтверждающего ее уплату (пункт 2 параграфа 2 раздела 1 Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80).

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства гражданина Соколова Павла Викторовича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 28.01.2015 по делу № А16-975/2012, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.09.2015 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н.Золотова