

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-14334

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Поповой Любови Алексеевны (Тамбовская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 22.12.2014 по делу № А64-7722/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2015 по тому же делу по иску гражданки Поповой Любови Алексеевны (далее – истец, Попова Л.А.) к обществу с ограниченной ответственностью «Локон» (Тамбовская область, далее – ответчик, общество, общество «Локон»), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданки Чернаковой Надежды Петровны (Тамбовская область, далее – третье лицо, Чернакова Н.П.) о взыскании 72 050 рублей недоплаченной действительной стоимости доли (с учетом заявления об изменении исковых требований на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 22.12.2014, которое оставлено без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2015, исковые требования удовлетворены

частично: с общества «Локон» в пользу Поповой Л.А. взыскано 22 238 рублей 50 копеек недоплаченной действительной стоимости доли. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 94 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) участник общества вправе выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Уставом общества «Локон» закреплено право участника на выход из общества.

В силу пункта 6.1 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в случае выхода участника общества из общества его доля переходит к обществу, которое обязано выплатить вышедшему участнику действительную стоимость его доли в уставном капитале общества или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

Как установлено судами, участник общества «Локон» Попова Л.А., владевшая долей в уставном капитале в размере 10 процентов, подала заявление о выходе из общества.

Не согласившись с размером выплаченной действительной стоимости доли, Попова Л.А. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В пункте 16 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» разъяснено, что при несогласии участника с размером действительной

стоимости его доли, определенным обществом, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных сторонами доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

Принимая решение о взыскании недоплаченной части действительной стоимости доли в уставном капитале общества и определяя ее размер, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались экспертным заключением от 11.11.2014 № 1632/50 о стоимости чистых активов общества «Локон» и пояснениями эксперта, данными в судебном заседании, согласно которым по состоянию на конец третьего квартала 2012 года размер чистых активов общества составил 2 337 385 рублей и, соответственно, действительная стоимость 10 % доли, принадлежавшей Поповой Л.А., составила 233 738 рублей 50 копеек. Поскольку обществом «Локон» выплачено истцу 211 500 рублей стоимости доли, суды правомерно удовлетворили иски в оставшейся части в сумме 22 238 рублей 50 копеек.

Суды первой и апелляционной инстанций исследовали относимость и допустимость представленных доказательств, в том числе экспертного заключения от 11.11.2014 № 1632/50 и дали им оценку с соблюдением требований главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с оценкой судами экспертного заключения от 11.11.2014 № 1632/50 в качестве надлежащего доказательства.

Доводы заявителя со ссылкой на то, что при определении стоимости чистых активов общества экспертом не включена стоимость земельного участка, были предметом исследования и оценки судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены. Суды указали, что стоимость земельного участка, находящегося у общества на праве постоянного бессрочного пользования не является основным средством либо нематериальным активом, не подлежит учету в составе активов бухгалтерского баланса общества и не может быть учтена при определении стоимости чистых активов общества.

Доводы заявителя о неправомерном распределении судом первой инстанции судебных расходов также были предметом рассмотрения и оценки нижестоящих судебных инстанций и признаны несостоятельными, как основанные на неверном толковании норм процессуального права.

Произведенное судом первой инстанции распределение судебных расходов соответствует положениям главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи с чем не имеется

оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Поповой Любови Алексеевны в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова