

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-14451

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Департамента закупок для муниципальных нужд города Курска (г. Курск) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.07.2015 по делу № А35-6250/2014 Арбитражного суда Курской области,

УСТАНОВИЛ:

Департамент закупок для муниципальных нужд города Курска обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 09.07.2014 по делу №84/2014 в части пунктов 1 и 2.

Решением Арбитражного суда Курской области от 29.12.2014 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 24.07.2015 указанные судебные акты отменил и в удовлетворении заявления департамента отказал.

Департамент закупок для муниципальных нужд города Курска обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, в соответствии с заявкой муниципального заказчика на осуществление закупки уполномоченным органом – департаментом была разработана и 28.05.2014 размещена на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru и сайте электронной торговой площадки etr.roseltorg.ru документация об аукционе в электронной форме по определению генерального подрядчика на выполнение работ по реконструкции детского сада № 24 по ул. Каширцева, 5, в г. Курске.

На участие в электронном аукционе было подано семь заявок.

Комиссией Департамента 22.06.2014 рассмотрены первые части заявок на участие в открытом электронном аукционе и принято решение: о допуске к участию в аукционе и признании участником аукциона участника закупки, подавшего заявку № 3; о признании аукциона несостоявшимся по причине признания только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, его участником; об отказе в допуске к участию в аукционе участникам закупки, подавшим заявки № № 1, 2, 4, 5, 6, 7.

Основанием для отказа в допуске к участию в открытом аукционе заявки № 6 (ООО «КурскСтройРесурс») в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 24.06.2014 послужило непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 (пункт 1 части 4 статьи 67) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно: в первой части заявки отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара, поскольку участником закупки – обществом «КурскСтройРесурс» указано «страна-производитель Россия», что в

силу частей 1 и 2 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара.

ООО «КурскСтройРесурс» обратилось с жалобой в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области, по результатам рассмотрения которой антимонопольный орган признал жалобу общества обоснованной (пункт 1), а также признал аукционную комиссию уполномоченного органа – Департамента закупок для муниципальных нужд города Курска нарушившей требования частей 4, 5 статьи 67 Закона о контрактной системе (пункт 2).

Признавая оспариваемые акты антимонопольного органа соответствующими действующему законодательству, окружной суд исходил из того, что заявка ООО «КурскСтройРесурс» содержала конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, в том числе сведения о наименовании места происхождения товара, что является достаточным и соответствующим требованиям документации об аукционе и требованиям статьи 66 Закона о контрактной системе (в редакции, действующей в спорный период), и пришел к выводу о том, что у аукционной комиссии уполномоченного органа отсутствовали основания для отказа обществу «КурскСтройРесурс» в допуске к участию в аукционе.

При этом с учетом положений статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае поставки товара, у которого отсутствует правовая охрана наименования места происхождения товара, участнику электронного аукциона в первой части заявки достаточно указать наименование страны происхождения товара или, по выбору участника аукциона, наименование производителя товара.

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом от 31.12.2014 № 498-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в подпункте «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено требование об указании «страны происхождения товара».

Доводы департамента об отсутствии выводов суда в части нарушений статьи 65 Закона о контрактной системе не свидетельствуют о существенных нарушениях норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного судебного акта окружным судом, поскольку в антимонопольный орган положение аукционной документации не было обжаловано, а также с учетом предмета заявленного департаментом по настоящему делу требования (пункты 1 и 2 решения антимонопольного органа).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не

являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Департаменту закупок для муниципальных нужд города Курска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина