

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-АД15-12085

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу муниципального казенного учреждения Уссурийского городского округа «Служба единого заказчика – застройщика» на решение Арбитражного суда Приморского края от 26.03.2015 по делу № А51-35251/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

муниципальное казенное учреждение Уссурийского городского округа «Служба единого заказчика – застройщика» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Уссурийску (далее – административный орган) от 12.12.2014 005ПК (ю) № 0002651 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 26.03.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 22.07.2015 судебные акты оставил без изменения.

Муниципальное казенное учреждение Уссурийского городского округа «Служба единого заказчика – застройщика» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов, оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами, 02.12.2014, 04.12.2014, 06.12.2014 и 08.12.2014 при обследовании улично-дорожной сети в городе Уссурийске в районе дома № 159 по ул. Воровского, дома № 76 по ул. Энгельса, дома № 136 по ул. Комсомольская, дома № 51а по ул. Ленинградская в присутствии двух свидетелей были составлены акты выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения, а именно: на всем протяжении улиц снежный накат, местами гололеда, пешеходные дорожки не очищены от снега, сужение проезжей части из-за валов снега, чем нарушены условия обеспечения безопасности дорожного движения и требования к эксплуатационному состоянию автомобильной дороги, предусмотренные пунктом 3 ГОСТа Р 50597-93.

Административным органом 03.12.2014 вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении учреждения, 08.12.2014 государственным инспектором ОГИБДД ОМВД России по городу Уссурийску составлен протокол 005 ПК (ю) № 0002651 об административном правонарушении, постановлением от 12.12.2014 005 ПК (ю) № 0002651 учреждение привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Согласно статье 12.34 КоАП РФ несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере трехсот тысяч рублей.

Субъектами правонарушения, ответственность за которое предусмотрена указанной статьей, являются юридические лица независимо от форм собственности, уполномоченные осуществлять содержание и ремонт данных объектов.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, в том числе постановление администрации Уссурийского городского округа от 13.05.2014 № 1694, Устав учреждения и государственный контракт от 01.10.2014 № 71/74, установив, что дороги в городе Уссурийске находятся в оперативном управлении учреждения, которое в данном случае является

организацией, ответственной за надлежащее состояние муниципальных автомобильных дорог, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральным законом от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ГОСТом Р 50597-93 «Государственный стандарт Российской Федерации. Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», утвержденным постановлением Госстандарта России от 11.10.1993 № 221, суды пришли к выводу о наличии в действиях учреждения события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 12.34 КоАП РФ. Порядок и сроки привлечения к административной ответственности административным органом соблюдены. Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ судами не установлено.

Выводы судов не противоречат правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 09.07.2013 № 3369/13.

Доводы учреждения о том, что оно является ненадлежащим субъектом административной ответственности, получили надлежащую оценку арбитражных судов.

Доводы, изложенные в жалобе, связаны с переоценкой доказательств и установленных судами фактических обстоятельств. Эти доводы выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

С учетом изложенного оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 26.03.2015 по делу № А51-35251/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу

муниципального казенного учреждения Уссурийского городского округа  
«Служба единого заказчика – застройщика» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина