

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14241

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Пермского краевого государственного унитарного предприятия «Автовокзал» (г.Пермь) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.07.2015 по делу Арбитражного суда Пермского края № А50-18394/2014 по иску Пермского краевого государственного унитарного предприятия «Автовокзал» (далее – предприятие) к обществам с ограниченной ответственностью «Альянс», «АВ-Транс», «АВ-Комфорт», «АВ-Запад», «АВ-ЮГ», «АВ-Север», «Пегас» и индивидуальному предпринимателю Негодяеву Юрию Семеновичу о признании недействительными (ничтожными) сделками договоров аренды имущества: (по лоту № 5) от 09.09.2011; (по лотам № 1, № 3) от 02.04.2012; от 28.12.2011, от 30.03.2012; (по лотам № 1, № 2, № 3, № 4) от 29.05.2012 № А1, № А2, № А3, № А4, от 01.08.2012 № А5; (по лоту № 3) от 09.09.2011, от 15.09.2011 № А4, № АК (по лоту № 2) от 13.04.2012; (по лоту № 1) от 09.09.2011, от 15.09.2011 № А10, № А3 (по лоту № 1) от 13.04.2012; (по лоту № 2) от 09.09.2011; (по лоту № 4) от 09.09.2011;

о применении последствий недействительности сделок в виде возврата ответчиками истцу имущества, переданного по указанным договорам (дела №№ А50-18394/2014, А50-18608/2014, А50-18393/2014, А50-19008/2014, А50-18389/2014, А50-18610/2014, А50-18609/2014, А50-18715/2014, А50-18719/2014, А50-18716/2014, А50-18717/2014, А50-19009/2014, А50-18392/2014, А50-18391/2014, А50-18607/2014, А50-18390/2014, А50-18718/2014, А50П-522/2014),

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Министерства по управлению имуществом и земельным отношениям Пермского края, Министерства транспорта Пермского края,

**установила:**

решением Арбитражного суда Уральского округа от 19.01.2011 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.07.2015, решение от 19.01.2015 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе предприятие ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции установил, что в период проведения аукционов, подписания договоров аренды и актов приема-передачи (с 09.09.2011 по 01.08.2012) действовала редакция Устава предприятия от 18.04.2011, утвержденная приказом Агентства по управлению государственными учреждениями Пермского края (далее – агентство) от 18.04.2011 № СЭД-51-01-01-118 (изменения зарегистрированы в ЕГРЮЛ 10.05.2011). Проанализировав положения Устава в указанной редакции, суд признал, что исходя из целей, предмета и видов деятельности, установленных Уставом предприятия на момент заключения договоров аренды, предприятие должно осуществлять деятельность, направленную на удовлетворение общественных потребностей в услугах автовокзалов, автостанций, кассовых

пунктов для пассажиров и перевозчиков путем сдачи в аренду объектов под услуги автовокзалов, автостанций и кассовых пунктов и контроля за оказанием надлежащих услуг, а на объектах, не сданных в аренду, путем оказания этих услуг, а также путем реконструкции, строительства и капитального ремонта объектов, в связи с чем пришел к выводу о том, что заключенные предприятием договоры аренды соответствуют деятельности предприятия.

Судом установлено, что после сдачи имущества предприятия в аренду его целевое значение не изменилось, объекты переданы и фактически используются арендаторами в целях оказания услуг автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов по обслуживанию пассажиров и перевозчиков, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом общего пользования населения, уставная цель истца по организации деятельности автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов на территории Пермского края была реализована путем сдачи имущества в аренду с сохранением целевого назначения объектов недвижимости и контроля за оказанием надлежащих услуг, признав что в заключении спорных договоров аренды отсутствует нарушение положений статьи 18 Федерального закона от 14.11.2011 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

При таких обстоятельствах, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции признал, что агентство, как собственник государственного имущества, определяя основным видом деятельности предприятия – сдачу имущества в аренду, действовало в целях эффективного использования имущества и получения предприятием от такой деятельности прибыли, и, учитывая, что цель и предмет деятельности истца в 2011 году не поменялись, основным видом деятельности предприятия согласно его Уставу в спорный период было заключение договоров аренды, не усмотрел в действиях арендаторов признаков согласованности и направленности на выведение имущества из распоряжения предприятия с целью невозможности осуществления предприятием деятельности, цели, предмет и виды которой определены Уставом.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Пермскому краевому государственному унитарному предприятию «Автовокзал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам  
Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова