

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-16327

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство Чишминского потребительского общества (Республика Башкортостан, р.п. Чишмы) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.03.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2015 по делу № А07-23518/2014 по иску Чишминского потребительского общества к муниципальному унитарному предприятию «Рынок «ЧИШМЭ», обществу с ограниченной ответственностью «ФинИнвест» о признании недействительным договора от 04.06.2014 передачи прав и обязанностей по договору аренды земельного участка от 09.10.2006 № 104-06-52 и о применении последствий недействительности ничтожной сделки,

установил:

Чишминское потребительское общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.03.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2015 по делу № А07-23518/2014, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока её подачи.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291.2 того же Кодекса).

Ходатайство Чишминского потребительского общества мотивировано следующим: первоначально жалоба была подана им в предусмотренный законом срок, но в связи с отсутствием необходимого пакета документов возвращена заявителю (в нарушение части 1 статьи 61 АПК РФ и пункта 3 части 5 статьи 291.3 АПК РФ к кассационной жалобе не был приложен документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего жалобу); после возвращения жалобы заявитель незамедлительно повторно направил жалобу в суд, приложив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы и необходимые документы.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

Поскольку ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявлено Чишминским потребительским обществом в пределах установленного срока, причины пропуска срока признаны судом уважительными, данное ходатайство подлежит удовлетворению на основании части 2 статьи 291.2 АПК РФ.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 117, 291.2, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

удовлетворить ходатайство Чишминского потребительского общества о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.03.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2015 по делу № А07-23518/2014.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева