

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-АД15-13437

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив жалобу закрытого акционерного общества «Витимэнерго» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 24.12.2014 по делу № А19-14717/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Витимэнерго» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 14.08.2014 № 221 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в сумме 8 243 005 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОАО «Высочайший».

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 24.12.2014 оспариваемое постановление управления изменено в части назначения наказания; обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 6 450 340 рублей 06 копеек.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 23.07.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Закрытое акционерное общество «Витимэнерго» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просит судебные акты отменить и удовлетворить его заявление, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, на отсутствие вины заявителя, а также просит применить положения статьи 4.1 КоАП РФ.

В силу абзаца 3 части 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также вынесенные арбитражными судами решения по результатам рассмотрения ими в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, жалоб и протестов могут быть пересмотрены Верховным Судом Российской Федерации в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации, если были исчерпаны все предусмотренные арбитражным процессуальным законодательством способы их обжалования в арбитражных судах в соответствии с правилами, установленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам изучения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены принятых по делу судебных актов не установлено.

Как следует из судебных актов и установлено судами, решением антимонопольного органа от 17.09.2013 № 721 общество «Витимэнерго» признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) в виде уклонения от заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «Высочайший» по энергопринимающему устройству, необходимому для электроснабжения ГОК «Угаханский» ОАО «Высочайший», в части несоблюдения требований, установленных пунктами 15, 21, 30.1 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004г. № 861 (далее – Правила № 861), в том числе в несвоевременном направлении в вышестоящую сетевую организацию - ОАО «ФСК ЕЭС» информации о планируемом технологическом присоединении энергопринимающих устройств ГОК «Угаханский» ОАО «Высочайший», содержащей указание на максимальную мощность, характер нагрузки, категорию надежности электроснабжения, что повлекло нарушение сроков направления в адрес ОАО «Высочайший» заполненного для

подписания проекта договора об осуществлении технологического присоединения в 2-х экземплярах и технических условий как неотъемлемого приложения к данному договору по заявке указанного общества от 24.10.2012.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ указанное решение послужило основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

По факту правонарушения 07.02.2014 составлен протокол об административном правонарушении, 14.08.2014 уполномоченным должностным лицом управления рассмотрено административное дело и принято постановление № 221 о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 8 243 005 рублей 21 копейки.

Полагая, что постановление управления является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о его отмене.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы

расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Судами установлено, что общество «Витимэнерго» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более, чем 35 процентов в отношении товарного рынка услуг по передаче электрической энергии в географических границах Бодайбинского района с долей более 65 процентов.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды установили, что ЗАО «Витимэнерго» не осуществило мероприятия по технологическому присоединению в сроки, установленные Правилами № 861, то есть бездействовало, фактически уклонившись от заключения договора в нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ. Нарушение сроков, а также иных положений Правил № 861 приводит к затягиванию и нарушению всего процесса технологического присоединения энергопринимающего устройства к электрическим сетям, и, следовательно, нарушает права хозяйствующего субъекта ОАО «Высочайший».

Установив указанные обстоятельства, руководствуясь статьей 10 Закона № 135-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», Правилами № 861, суды признали обоснованными выводы управления о том, что бездействие общества «Витимэнерго», выразившееся в уклонении от заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «Высочайший» по энергопринимающему устройству, необходимому для электроснабжения ГОК «Угаханский» ОАО «Высочайший», привело к ущемлению интересов других лиц.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и

норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Поскольку факт злоупотребления обществом «Витимэнерго» доминирующим положением, повлекшее ущемление интересов других лиц, доказан, то совершенные обществом действия обоснованно квалифицированы антимонопольным органом как нарушающие положения Закона о защите конкуренции и образующие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства, суды признали доказанной вину общества, а процедуру и срок давности привлечения общества к административной ответственности – соблюденными, в связи с чем отказали в признании незаконным и отмене постановления административного органа о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Доказательств своевременного принятия обществом всех необходимых мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства в ходе рассмотрения дела представлено не было.

Суд первой инстанции, учитывая положения статьи 4.2 КоАП РФ, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств счел возможным уменьшить обществу размер административного штрафа до 6 450 340 рублей 06 копеек в соответствии с примечанием к статье 14.31 КоАП РФ.

Определение размера наказания исходя из предусмотренной соответствующей статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях санкции производится судами с учетом положений статьи 4.1 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае суды оценили обстоятельства конкретного дела и сделали вывод об избрании в отношении общества той меры ответственности, которая наиболее соразмерна характеру и последствиям совершенного правонарушения и степени вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, что отвечает принципами законности, справедливости и неотвратимости наказания.

Каких-либо исключительных обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о нарушении конституционных прав и свобод общества установлением административным органом наказания в пределах, предусмотренных частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, с учетом снижения его судом первой инстанции не установлено.

Доводы, изложенные в жалобе (об отсутствии прекращения подачи газа и об отсутствии вины общества) выводы судов с учетом установленных фактических обстоятельств не опровергают, не свидетельствуют о существенных нарушениях требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством требований и по существу сводятся к

переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие с выводами судебных инстанций со ссылкой на иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о нарушении судами норм материального и процессуального права, не позволившем всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 24.12.2014 по делу № А19-14717/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.07.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу закрытого акционерного общества «Витимэнерго» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина