

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-14508

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Главный центр специальной связи» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2015 по делу № А40-26566/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Главный центр специальной связи» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 27.01.2015 № 05-13/4-2015 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.08.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Главный центр специальной связи» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просит судебные акты

отменить и удовлетворить его заявление, ссылаясь на малозначительность нарушения.

В силу абзаца 3 части 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также вынесенные арбитражными судами решения по результатам рассмотрения ими в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, жалоб и протестов могут быть пересмотрены Верховным Судом Российской Федерации в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации, если были исчерпаны все предусмотренные арбитражным процессуальным законодательством способы их обжалования в арбитражных судах в соответствии с правилами, установленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам изучения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены принятых по делу судебных актов не установлено.

Как следует из судебных актов и установлено судами, решением антимонопольного органа от 17.12.2014 № 05-11/18-2014 действия ФГУП «Главный центр специальной связи» по необоснованному включению в договоры о предоставлении услуг специальной связи, предметом которых является предоставление услуг по приему, перевозке и доставке отправок с оружием, в качестве дополнительной услуги оформление разрешения на перевозку оружия стоимостью 2 200 рублей признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), поскольку ущемляют интересы других лиц.

Решение антимонопольного органа заявителем в суд не обжаловалось.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ указанное решение послужило основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ. Уполномоченным должностным лицом управления 27.01.2015 составлен протокол, рассмотрено административное дело и принято постановление от 27.01.2015 № 05-13/4-2015 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Полагая, что постановление управления является незаконным, предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о его отмене.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением

доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 указанного Кодекса.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Антимонопольным органом установлено, что ФГУП «Главный центр специальной связи», занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по перевозке (доставке, посылке) оружия с долей в размере более, чем 50 процентов в географических границах Республики Бурятия.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды признали обоснованными выводы управления о том, что действия предприятия, выразившиеся в необоснованном включении в договоры о предоставлении услуг специальной связи, предметом которых является предоставление услуг по приему, перевозке и доставке отправок с оружием, в качестве дополнительной услуги оформление разрешения на перевозку оружия стоимостью 2 200 рублей, образуют состав нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, поскольку указанными действиями общества ущемляются интересы других лиц.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Поскольку факт злоупотребления предприятием доминирующим положением, повлекшее ущемление интересов других лиц, доказан, то совершенные предприятием действия обоснованно квалифицированы антимонопольным органом как нарушающие положения Закона о защите конкуренции и образующие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства, суды признали доказанной вину предприятия, а процедуру и срок давности привлечения предприятия к административной ответственности – соблюденными, в связи с чем отказали в признании незаконным и отмене постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

При этом суды не установили исключительных обстоятельств, свидетельствующих о наличии предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности административного правонарушения, с учетом

особой значимости охраняемых отношений и исходя из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Выводы судов основаны на положениях статьи 2.9 КоАП РФ, сделаны с учетом правовой позиции, изложенной в пунктах 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Санкция назначена в пределах минимального размера, установленного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ. Судами сделан вывод об избрании административным органом в отношении предприятия той меры ответственности, которая соразмерна характеру и последствиям совершенного правонарушения, степени вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Доводы, изложенные в жалобе выводы судов с учетом установленных фактических обстоятельств не опровергают, не свидетельствуют о существенных нарушениях требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством требований и по существу сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие с выводами судебных инстанций со ссылкой на иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о нарушении судами норм материального и процессуального права, не позволившем всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2015 по делу № А40-26566/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Главный центр специальной связи» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина