

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17403

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Автохозяйство технологического транспорта» об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 01.12.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.09.2015 по делу № А78-7663/2014,

Установил:

Индивидуальный предприниматель Никитин Вячеслав Владимирович (далее – предприниматель Никитин В.В.) обратился в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Автохозяйство технологического транспорта» (далее – общество «АТТ») о взыскании задолженности по договору аренды транспортного средства без экипажа от 01.05.2012 № 001/010512/АТС в размере 1 010 384 рублей и задолженности на основании акта от 31.07.2013 № 38 и счета-фактуры от 31.07.2013 № 39 в сумме 427 813 рублей.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 01.12.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда

Восточно-Сибирского округа от 15.09.2015, исковые требования удовлетворены частично. С общества «АТТ» в пользу предпринимателя Никитина В.В. взыскано 1 010 384 рубля основного долга, 19 236 рублей 80 копеек расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части иска отказано.

Общество «АТТ» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В обоснование ходатайства общество «АТТ» сослалось на отсутствие достаточных денежных средств в связи с тяжелым имущественным положением, в подтверждение чего представило бухгалтерский баланс.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

В силу положений пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе отсрочить (рассрочить) уплату государственной пошлины по делам, рассматриваемым ими, в порядке, предусмотренном статьей 333.41 Кодекса.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» разъяснено, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины производятся по письменному ходатайству заинтересованной стороны. К ходатайству об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины должны быть приложены документы, свидетельствующие о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче кассационной жалобы. К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты, а также подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Вместе с тем, сведения из налогового органа об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях в отношении заявителя, а также справки из кредитных учреждений, указанных в такой справке налогового органа, о наличии денежных средств на расчетных счетах, не представлены.

Приложенная к ходатайству копия бухгалтерского баланса не может рассматриваться в качестве достоверного доказательства, свидетельствующего об отсутствии у заявителя возможности уплатить государственную пошлину в установленном законом размере на день обращения с кассационной жалобой.

При названных обстоятельствах ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Определил:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автохозяйство технологического транспорта» в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автохозяйство технологического транспорта» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 01.12.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.09.2015 по делу № А78-7663/2014 возвратить заявителю.

Судья

Н.С. Чучунова