

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-14333

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу предпринимателя Мостового В.А. (истец по первоначальному иску, г. Харьков) на решение Хозяйственного суда города Севастополя от 10.11.2014 по делу № А84-1338/2013, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.07.2015 по тому же делу по иску предпринимателя Мостового В.А. к предпринимателю Слепченко Л.А. о взыскании 124 776,14 украинских гривен задолженности и по встречному иску о взыскании 117 960,04 украинских гривен задолженности (с учетом уточнений),

установил:

решением от 10.11.2014 Хозяйственного суда города Севастополя в редакции определения об исправлении опечатки от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015, установлена обоснованность взаимных требований сторон и вследствие произведенного зачета с предпринимателя Слепченко Л.П. в пользу предпринимателя Мостового В.А. взысканы 6816,10 украинских гривен задолженности в рублях по официальному курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату фактического платежа.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 24.07.2015 оставил без изменения решение и постановление апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе предприниматель Мостовой В.А. просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на допущенные нарушения норм права, выразившиеся в необоснованном зачете встречного требования

ответчика, подтвержденного ненадлежащим доказательством, наличии противоречий в резолютивной части решения суда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Суды установили наличие между сторонами взаимных обязательств и удовлетворили требования в соответствии с условиями обязательств и обстоятельствами их исполнения.

Иная оценка обстоятельств дела, изложенная в доводах кассационной жалобы, не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Противоречия в резолютивной части решения от 10.11.2014 устранены принятым в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению предпринимателя Мостового В.А. определением Хозяйственного суда города Севастополя от 18.12.2014, что учтено судом кассационной инстанции при проверке законности решения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать предпринимателю Мостовому В.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова