

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-10999

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Управления Министерства промышленности и торговли Российской Федерации по Уральскому району (далее – управление, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.11.2014 по делу № А60-38627/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 и постановление суда Уральского округа от 21.05.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ивдельский лестранхоз» (далее – общество) к управлению о признании недействительным отказа в выдаче лицензии № У32/14-398 от 25.08.2014 на вывоз лесоматериалов за пределы территории Российской Федерации и территории государств – участников соглашений о Таможенном союзе в третьи страны, за исключением Европейского союза,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.11.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.05.2015, заявленные обществом требования удовлетворены.

Управление, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения судами норм права, охраняемых законом публичных интересов, приводя в обоснование своей жалобы основные доводы о том, что обществом не соблюдены требования абз. 7 п. 3 ст. 3 Соглашения Правительств государств – членов Евразийского экономического сообщества от 09.06.2009 «О правилах лицензирования в сфере внешней торговли товарами», а также о том, что обществом не представлено с пакетом документов для получения лицензии подтверждений того, что оно является арендатором лесного участка (либо им с арендатором (арендаторами) лесного участка заключен договор) и не имеет задолженности по арендным платежам, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь Таможенным кодексом Таможенного союза, Законом Российской Федерации от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе», Положением о территориальном органе Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, утвержденным приказом Минпромторга России от 15.10.2008 № 206, Соглашением Правительств государств – членов Евразийского экономического сообщества от 09.06.2009 «О правилах лицензирования в сфере внешней торговли товарами», положениями Правил распределения между участниками внешнеэкономической деятельности тарифных квот в отношении ели обыкновенной или пихты белой европейской и сосны обыкновенной, вывозимых за пределы территории Российской Федерации и территории государств – участников соглашений о Таможенном союзе в третьи страны, за исключением Европейского союза, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2012 №779, Методикой Минпромторга России, утвержденной приказом от 15.08.2012 № 1142, пунктом 30 Административного регламента Минпромторга по предоставлению государственной услуги по выдаче лицензий и других разрешительных документов на экспорт и (или) импорт отдельных видов товаров, а также формированию и ведению федерального банка выданных лицензий, утвержденного приказом Минпромторга РФ от 17.02.2012 № 135, а также правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в решении от 05.06.2013 № ВАС-4404/13, в силу которой невключение лица в список арендаторов, не имеющих задолженности по платежам, не предусмотрено как основание для отказа в выдаче лицензии, суды, исходя из отсутствия доказательств обоснованности отказа в выдаче обществу разовой лицензии на вывоз лесоматериалов, признали недействительным оспариваемое решение управления об отказе в выдаче названной лицензии.

Обстоятельства спора по настоящему делу и представленные доказательства были предметом рассмотрения нижестоящих судебных инстанций.

Таким образом, доводы заявителя по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в силу чего не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Управлению Министерства промышленности и торговли Российской Федерации по Уральскому району в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.11.2014 по делу № А60-38627/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 и постановление суда Уральского округа от 21.05.2015 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова