

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 498-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу муниципального унитарного предприятия «Селижаровское автотранспортное предприятие» (г. Москва; далее – предприятие) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2015 № 305-ЭС14-7966, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва; далее – Минфин России) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2014 по делу № А40-1468/14,

установила:

предприятие обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании убытков с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в сумме 1 377 998 руб. 19 коп., а также с Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области за счет казны Тверской области в сумме 2 817 043 руб. 64 коп.

Решением суда первой инстанции от 13.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2014, иск удовлетворен.

Минфин России обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на названные судебные акты.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2015 № 305-ЭС14-7966 обжалуемые судебные акты отменены, в удовлетворении исковых требований отказано.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение судебной коллегии от 19.06.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Настоящий спор возник в связи с неполным, по мнению предприятия, возмещением понесенных им расходов в связи с оказанием услуг по перевозке граждан, имеющих право на бесплатный проезд в общественном транспорте на основании единого социального проездного билета.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями статей 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», нормативных актов, принятых администрацией Тверской области по вопросам социальной защиты граждан, проживающих на ее территории.

Представленный предприятием расчет убытков признан судами обоснованным.

Отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в иске, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации исходила из положений пункта 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановления администрации Тверской области от 16.02.2005 № 32-па «О введении на территории Тверской области единого социального проездного билета» (далее – постановление № 32-па), которым утверждено Положение о порядке приобретения единого социального проездного билета для проезда в наземном городском и пригородном пассажирском транспорте общего пользования (кроме железнодорожного, водного и такси, включая маршрутные) и компенсации расходов транспортным предприятиям по обеспечению равных условий предоставления транспортных услуг для отдельных категорий граждан.

Согласно методике расчета компенсации затрат транспортных организаций, осуществляющих перевозки льготной категории пассажиров по Тверской области, льготные пассажиры, покупая проездной билет, оплачивали часть его стоимости. Эта плата перечислялась перевозчикам.

Оставшаяся часть уплачена предприятию из бюджета в виде компенсации, исчисленной на основании постановления № 32-па. Получение компенсации, рассчитанной данным методом, предприятием не оспаривается.

Таким образом, предприятие получило компенсацию убытков в порядке и размере, установленных нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, не отмененным, не измененным и не признанным незаконным в установленном законодательством порядке.

Коллегия судей, указав на то, что при обращении в арбитражный суд с настоящим иском предприятие не представило достоверных сведений о фактическом количестве поездок льготных пассажиров, исключаящих применение расчетного метода, предусмотренного постановлением № 32-па, пришла к обоснованному выводу о неправомерном удовлетворении судами иска.

При таких обстоятельствах, установив существенные нарушения судами норм материального права при рассмотрении настоящего дела, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации правомерно отменила принятые по делу судебные акты, отказав предприятию в удовлетворении заявленных исковых требований.

Возражения, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Селижаровское автотранспортное предприятие» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова