

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-15414

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЦентрЩитМонтаж» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 30.01.2015 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 г., постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2015 г. по делу № А43-27129/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Энергопромтехнологии» к обществу с ограниченной ответственностью «ЦентрЩитМонтаж», с учетом изменения исковых требований, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании задолженности в размере 3 455 000 руб.,

### установил:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 30.01.2015 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 г., постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2015 г. исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Энергопромтехнологии» удовлетворены в полном объеме.

Общество с ограниченной ответственностью «ЦентрЩитМонтаж» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 3 статьи 487, статьей 506, пунктом 1 статьи 702, пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии на стороне ООО «ЦентрЩитМонтаж» неосновательного обогащения за счет ООО «Энергопромтехнологии» в сумме 3 455 000 руб., в том числе 3 222 000 руб. ошибочно перечислены за работы, которые ООО «ЦентрЩитМонтаж» не выполняло и обязательство их выполнения отсутствует, 229 000 руб. - денежные средства, на которые ООО «ЦентрЩитМонтаж» не поставило продукцию по договору от 03.03.2014 г. № ЭПТ-ЦЦМ/14 (с учетом частичной поставки продукции на сумму 226 400 руб.), и удовлетворили иски о взыскании.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЦентрЩитМонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков