

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15356

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрансСтромСервис» (Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2015 по делу № А40-122589/2014 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТрансСтромСервис» (далее - заявитель, налогоплательщик, общество), уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Инспекции Федеральной налоговой службы № 34 по г. Москве (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 30.01.2014 № 21/2 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015, заявленные требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.08.2015 принятые по делу судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение судебным актом суда кассационной инстанции его прав и законных интересов в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам и нарушением судом норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, оспариваемым решением общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа, ему доначислены суммы налога

на прибыль и налога на добавленную стоимость, а также соответствующие суммы пеней.

Доначисление спорных сумм связано с выводом налогового органа об отсутствии у налогоплательщика права на включение в 2009 - 2011 годах в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и расходов по налогу на прибыль сумм по операциям с контрагентами общества с ограниченной ответственностью «Мегапром», «ПромТехСтрой», «Грэйт», «Крейт», «Торговый стандарт», «ТехСтройРезерв», «СтройДорМаш» в связи с получением обществом необоснованной налоговой выгоды.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходили из реальности хозяйственных операций общества со спорными контрагентами и недоказанности налоговым органом факта получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Суд кассационной инстанции, отменяя принятые по делу судебные акты, исходил из того, что судами при рассмотрении дела не исследованы и не установлены обстоятельства реального осуществления финансово-хозяйственных операций заявителем со своими контрагентами, не полно исследованы и оценены представленные сторонами доказательства относительно фактического осуществления хозяйственных операций с контрагентами в их совокупности и взаимосвязи, в связи с чем выводы судов о правомерности учета расходов при исчислении налога на прибыль и применения вычетов по налогу на добавленную стоимость при рассмотрении данного спора признаны судом кассационной инстанции незаконными и необоснованными.

С учетом указанных обстоятельств, учитывая положения статьей 65, 71, 75 Арбитражного кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неполном исследовании судами всех обстоятельств спора, в связи с чем, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287 и части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая то обстоятельство, что судом кассационной инстанции решение по существу спора не принималось, при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции заявитель в соответствии со статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иным образом обосновывать свою позицию.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТрансСтромСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова