

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15365

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Айгунова Кади Серажутдиновича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.03.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.08.2015 по делу № А53-30711/2014

по заявлению индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Айгунова Кади Серажутдиновича к администрации Егорлыкского района о признании незаконными отказов в предоставлении земельных участков

### установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Индивидуальный предприниматель – глава крестьянского (фермерского) хозяйства Айгунов Кади Серажутдинович (далее – предприниматель) обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь положениями пункта 6 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о соответствии законодательству оспариваемого отказа администрации. При этом суды исходили из отсутствия документального подтверждения факта надлежащего использования арендуемых предпринимателем земельных участков, в связи с чем посчитали не соблюденными обозначенные в части 4 статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» условия для их выкупа.

Доводы кассационной жалобы предпринимателя не подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и не могут расцениваться в качестве достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю – главе крестьянского (фермерского) хозяйства Айгунову Кади Серажутдиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков