

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14478

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спортивный комплекс «Увильды» (г.Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2015 по делу № А60-41453/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Администрации г. Екатеринбурга к обществу с ограниченной ответственностью «Спортивный комплекс «Увильды» (далее – общество) о взыскании 3 562 876 руб. 72 коп., в том числе 1 544 544 руб. 36 коп. долга по арендной плате, пеней за период с 01.11.2012 по 29.01.2015 в сумме 2 018 332 руб. 36 коп.,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил факт ненадлежащего исполнения обществом обязательств по внесению арендной платы по договору аренды земельного участка от 26.11.2001 № 4-467, и, руководствуясь пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, содержащейся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 913/11, пунктом 6.1 Дополнительного соглашения № 1 к договору аренды, в отсутствие оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной судом при рассмотрении дела судебной ошибки.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Спортивный комплекс «Увильды» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова