

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-12803

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Наметуллаева Полада Ниязовича (Республика Дагестан, г. Дербент) от 16.09.2015 на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 26.11.2014 по делу № А15-4439/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.06.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Наметуллаева П.Н. (Республика Дагестан, г. Дербент, далее – предприниматель) о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Дербентского межрайонного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Дагестан Гасанова Д.А. от 17.10.2014 о взыскании 5 000 рублей исполнительского сбора.

Заинтересованное лицо – открытое акционерное общество «РЖД»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 26.11.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11.06.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных актов судов первой и кассационной инстанций со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права, постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 112 Закона об исполнительном

производстве, принимая во внимание преюдициальное значение вступивших в законную силу судебных актов по делу № А15-2028/2009 Арбитражного суда Республики Дагестан, которыми установлено, что спорное здание находится в фактическом владении предпринимателя, и отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, препятствовавших добровольному исполнению исполнительного документа в установленный в постановлении о возбуждении исполнительного производства срок, суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу о правомерности вынесения судебным приставом-исполнителем оспариваемого постановления.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Наметуллаеву Поладу Ниязовичу в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина